

dosarul nr. 2r-611/18

instanța de fond: Judecătoria Cahul (Jud: D. Bosîi)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (Jud: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Panico împotriva lui Nicolae Jantîc cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea depusă de Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin cu privire la repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 8 iunie 2016, Vitalie Panico a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Jantîc cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Solicită Vitalie Panico încasarea din contul lui Nicolae Jantîc în beneficiul său a datoriei în sumă de 28 700 euro și cheltuielile de judecată, ce constă din taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul, s-a admis acțiune depusă de Vitalie Panico, s-a încasat din contul lui Nicolae Jantîc în beneficiul lui Vitalie Panico datoria în sumă de 28 700 euro și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 19 036 lei (f.d. 39).

Prin hotărârea suplimentară din 14 februarie 2017 a Judecătoriei Cahul s-a repus în termenul de înaintare a acțiunii în instanța de judecată, cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Panico împotriva lui Nicolae Jantîc cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Valentin Mardari, din

motivul că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 74-75).

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea depusă de Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 134-139).

La 31 mai 2018, Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin a depus recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens, recurentul a relatat că prima instanță a admis demersul lui Vitalie Panico privind citarea publică a sa cu încălcarea normelor de drept procesual.

Recurentul a susținut că nu a cunoscut despre existența hotărârii din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul și la materialele cauzei nu există o dovadă care ar confirma faptul că Nicolae Jantîc a recepționat dispozitivul hotărârii din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul.

Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin a menționat că cu hotărârea motivată și materialele cauzei a făcut cunoștință la 29 martie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 17 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 31 mai 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 8 iunie 2016, Vitalie Panico a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Jantîc cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 23 decembrie 2016, a admis acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 ianuarie 2017, Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Valentin Mardari a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 57-58).

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Valentin Mardari, din motivul că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 74-75).

La 21 decembrie 2017, Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii din 23 decembrie 2016 a Judecătorei Cahul cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii (f.d. 91).

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea depusă de Nicolae Jantîc reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 134-139).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În speță, data limită de depunere a apelului a fost 24 ianuarie 2017, însă cererea de apel nemotivată a fost depusă abia la 21 decembrie 2017, iar cererea de apel motivată la 3 mai 2018, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, solicitând repunere în termen, fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Art. 110 Cod de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Articolul 116 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe, Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin, a solicitat

repunerea în termen de declarare a apelului, invocând că a luat cunoștință de hotărârea contestată la 29 martie 2018.

În contextul dat, Colegiul notează că din materialele dosarului rezultă că pârâtul Nicolae Jantîc, la examinarea cauzei în prima instanță, a fost citat pentru ședința de judecată din 15 august 2016 și 26 octombrie 2016, la adresa str. Vișinilor 83 or. Cahul (f.d. 21, 26,).

Astfel înștiințarea expedită în adresa lui Nicolae Jantîc, prin intermediul oficiului poștal, a fost remisă instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 21, 26).

Conform informației din baza de date SIC „Acces Web”, s-a stabilit că Nicolae Jantîc are domiciliul pe str. Vișinilor 83 or. Cahul (f.d. 29-30).

În consecință, Colegiul remarcă că remiterea înștiințărilor nereclamate de către pârâtul Nicolae Jantîc, a dus la înștiințarea publică a acestuia pentru ședința de judecată din 23 decembrie 2016, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă (f.d. 41).

În mod corespunzător, Colegiul menționează că actele procesuale au fost expediate în conformitate cu legislația în vigoare la adresa cunoscută, or, ultimul nu a prezentat instanței probe, care ar confirma schimbarea domiciliului.

Acest fapt demonstrează suplimentar realizarea de către instanța de fond a obligației privind citarea legală a recurentului pentru ședințele de judecată.

Pe cale de consecință, instanța de recurs menționează că, la depunerea cererii de apel Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin, au solicitat repunerea în termen, însă nu au invocat careva motive, iar la materialele dosarului nu sunt anexate probe, ce ar dovedi imposibilitatea acestora de a îndeplini actul de procedură în termen. Or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Totodată Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului că a cunoscut despre hotărârea primei instanțe la 29 martie 2018 din următoarele motive.

Instanța de recurs reține că, la 20 iulie 2016, Nicolae Jantîc a eliberat lui Gheorghe Iudin procura nr. 3643, prin care a împuternicit pe ultimul de a-i reprezenta interesele în fața tuturor persoanelor fizice și juridice, inclusiv organe ale administrației publice centrale și locale, instanțe de judecate, executori judecătorești în litigiile civile, inclusiv cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a intentat acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca actele judecătorești, sau ale executorului judecătorec, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a încheia tranzacții atât în cadrul procesului de judecată, cât și în cadrul procedurii de executare (f.d. 94).

La 26 ianuarie 2017, Gheorghe Iudin în baza procurii nr. 3643 din 20 iulie 2016 a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Valentin Mardari pentru a-i reprezenta interesele lui Nicolae Jantîc (f.d. 60).

Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Valentin Mardari, la 30 ianuarie 2017, a depus cerere de apel nemotivată.

Conform avizului de recepție (f.d. 68), se confirmă faptul că avocatul Valentin Mardari a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată numită pentru 27 iulie 2017, însă ultimul nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării (f.d. 73).

Din această perspectivă, prin încheierea din 27 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Valentin Mardari, din motivul că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 57-58, 74-75).

Prin urmare, circumstanțele enunțate denotă evident faptul că Nicolae Jantîc, cât și avocatul Gheorghe Iudin au cunoscut despre examinarea cauzei și hotărârea primei instanțe, or, avocatul Gheorghe Iudin, fiind împuternicit de a-i reprezenta interesele lui Nicolae Jantîc, inclusiv cu dreptul de a angaja avocați, la 26 ianuarie 2017, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Valentin Mardari pentru a-i reprezenta interesele lui Nicolae Jantîc.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată deține că avocatul Gheorghe Iudin, la 26 ianuarie 2017 a cunoscut despre hotărârea din 23 decembrie 2016 a primei instanțe, întrucât a împuternicit pe avocatul Valentin Mardari de a-i acorda asistență juridică lui Nicolae Jantîc, însă a depus cererea de apel nemotivată la 21 decembrie 2017 și cererea de apel motivată la 3 mai 2018, adică în afara termenului legal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că recurentul a demonstrat suplimentar o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Or ultimul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Contrar celor menționate, apelantul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

Astfel, Colegiul consideră irelevant și argumentul recurentului că nu a cunoscut despre faptul că avocatul Valentin Mardari a depus cerere de apel, care a fost restituită, or Gheorghe Iudin personal a împuternicit pe Valentin Mardari de a-i apăra interesele lui Nicolae Jantîc și a semnat în acest sens mandatul din 26 ianuarie 2017.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui Nicolae Jantîc reprezentant de avocatul Iudin Gheorghe privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen. Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților,

de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel corect a restituit lui Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin, cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat împotriva încheierii din 17 mai a Curții de Apel Cahul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Nicolae Jantîc, reprezentat de avocatul Gheorghe Iudin.

Se menține încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Panico împotriva lui Nicolae Jantîc cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea