

Dosar nr. 2rc-157/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, în procedura falimentului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, în procedura falimentului, cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, în procedura falimentului, ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă:

La data de 18 aprilie 2017, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Demeder-Com” cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Agenția „Moldsilva”, a fost admisă.

La data de 22 martie 2018, administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva SRL „Demeder-Com”, în partea încasării datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a invocat că, în perioada începând cu data de 12 decembrie 2017 până la 07 februarie 2018, funcția de lichidator al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a fost deținută de administratorul autorizat Daniela Ciobanu. În urma, deciziei nr. 2rci-48/18 din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Nicolae Gavriș a devenit administratorul insolvenței al SRL „Demeder-Com”, respectiv acesta nu a participat în ședința de judecată din data

de 15 februarie 2018, ora 12:00, când a fost pronunțată hotărârea primei instanțe, deoarece nu a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată. De asemenea, a indicat că, a luat cunoștință cu hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, la data de 02 martie 2018.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termenul de declarare a apelului.

La data de 14 iunie 2018, lichidatorul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii, prin care a admite cererea de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a indicat că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului împotriva hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, deoarece reprezentatul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, administratorul insolvenței, Nicolae Gavriș, nu a cunoscut despre locul, data și ora ședinței de judecată din 15 februarie 2018, ora 12:00, când a fost pronunțată hotărârea primei instanțe.

În acest sens, a invocat că, prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost desemnată în funcția de lichidator al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Daniela Ciobanu.

Iar, prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, în partea ce ține de desemnarea în funcția de lichidator al SRL „Demeder-Com” a Danielei Ciobanu, cu restituirea pricinii în această parte, spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Astfel, recurenta SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a indicat că în perioada, începând cu data de 01 decembrie 2017, până la data de 07 februarie 2018, lichidator al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a fost Daniela Ciobanu, iar începând cu data de 07 februarie 2018, reprezentat al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a devenit administratorul insolvenței, Nicolae Gavriș.

Mai mult ca atât, a indicat că, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de apel, lichidatorul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, a prezentat Actul de predare-primire a documentelor nr. 11, potrivit căruia se atestă cu certitudine că, la data de 19 februarie 2018, fostul lichidator al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Daniela Ciobanu a transmis actualului lichidator, Nicolae Gavriș, documentele, ce țin de activitatea debitorului insolvent, inclusiv informații, ce țin de litigiul, inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” împotriva SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului cu privire rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La fel, a invocat că, la data de 15 februarie 2018, fostul lichidator al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Daniela Ciobanu, nu putea să participe, în cadrul examinării prezentei cauze civile, în instanța de apel, or, aceasta a fost

revocată din funcția deținută, de lichidator al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, prin decizia nr. 2rci-48/18 din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție. Iar, Nicolae Gavriș, fiind repus în funcția de administrator al insolvenței a SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, prin decizia nr. 2rci-48/18 din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost în imposibilitate de a participa la ședința de judecată din 15 februarie 2018, ora 12:00, or, acesta nu cunoștea, despre ședința de judecată și nu dispunea de actele relevante speței deduse judecătii, care i-au fost transmise, ulterior, prin Actul de predare-primire a documentelor nr. 11 la data de 19 februarie 2018.

Recurenta SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a mai menționat că, reprezentantul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, a luat cunoștință cu hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, la data de 02 martie 2018.

De asemenea, recurenta SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a considerat că, respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva actului judecătoresc, adoptat în lipsa unui reprezentant, încalcă principiul egalității părților în drepturile procedurale, fapt stabilit de art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 29 mai 2018.

Recurenta SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a recepționat încheierea instanței de apel la data de 08 iunie 2018.

Astfel, recursul declarat de lichidatorul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, la data de 14 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva SRL „Demeder-Com” cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, a fost admisă (f.d. 51, 67-71).

La data de 22 martie 2018, administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva SRL „Demeder-Com”, în partea încasării datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 55-56).

Iar, prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul insolvenței SRL „Demeder-Com”, în procedura

falimentului, Nicolae Gavriș, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 82-86).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a respins cererea apelantei SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, din motivele reținute infra.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În corespundere cu art. 116 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind respingerea cererii SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel. Or, apelanta SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, nu a anexat probe care ar confirma cu certitudine, temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului.

Instanța de recurs reține că, materialele cauzei denotă că, SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, doar la data de 22 martie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Astfel, apelanta SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a invocat circumstanțe și nu a prezentat probe, care ar permite instanței să concluzioneze că, termenul de contestare a hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost omis din motive întemeiate.

În acest sens, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurente SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, precum că, reprezentatul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, nu a cunoscut despre locul, data și ora ședinței de judecată stabilită de instanța de fond, la data de 15 februarie 2018, ora 12:00, or, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură

civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Colegiul constată că, Nicolae Gavriș, în calitate de administrator al insolvenței a SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, a fost prezent în ședința de judecată, în instanța de fond, din data de 05 decembrie 2017, ora 14:30 și a solicitat amânarea examinării prezentei cauze, cu acordarea unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei civile, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 41-41verso).

La fel, prin înaintarea cererii de amânare a examinării cauzei civile, se confirmă faptul că, lichidatorul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, cunoștea despre cauza civilă depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Cu atât mai mult, că cererea de amânare, a fost admisă de către instanța de fond, iar examinarea cauzei civile a fost amânată pentru data de 15 februarie 2018, ora 12:00.

Totodată, instanța de recurs menționează că, ședințele de judecată sunt afișate în mod public prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. Astfel, părțile sunt obligate la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege sau instituite de instanță.

Mai mult, Colegiul reține că, lichidatorul SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, Nicolae Gavriș, a semnat recipisa de înștiințare privind necesitatea prezentării sale, în ședința de judecată, în instanța de fond, stabilită pentru data de 15 februarie 2018, ora 12:00 (f.d. 44).

Totodată, prin hotărârea din 15 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, Nicolae Gavriș, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Demeder-Com”(f.d. 57).

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, SRL „Demeder-Com” a fost trecută în procedura falimentului, iar în funcția de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat, Daniela Ciobanu (f.d. 58).

Iar, prin decizia nr. 2rci-48/18 din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă privind examinarea cererilor introductive a creditorului garant ÎM „Elit-Tehnica” SRL și Comitetul creditorilor SRL „Demeder-Com” privind inițierea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Demeder-Com”, în planul procedurii de restructurare și cererea de alăturare a BC „Moldova -Agroindbank” SA, Daniela Ciobanu a fost revocată din funcția de lichidator al SRL „Demeder-Com”, cu restituirea în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d. 59-64).

Prin urmare, la 15 februarie 2018, data pronunțării hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central, care a fost contestată cu apel, Nicolae Gavriș, care a deținut funcția de administrator al insolvenței al SRL „Demeder-Com”, în baza hotărârii din 15 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, avea calitatea de reprezentant al SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, iar acesta fiind legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată în cauza civilă, avea obligațiunea de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de judecată.

În corespundere cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, Colegiul respinge argumentul recurente SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului, precum că, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din 02 martie 2018, momentul în care a luat cunoștință cu dispozitivului hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Or, în corespundere cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 111 din Codul de procedură civilă, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

Iar, conform prevederilor art. 236 alin. (5) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul admiterii cererii SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului și repunerii acestea, în termenul de declarare a apelului, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, Colegiul reține o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Demeder-Com”, în procedura falimentului și a menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, în procedura falimentului.

Se menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demeder-Com”, în procedura falimentului, cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan