

Dosar nr. 2r-613/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Creditplus”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei
Gurskaia și Allei Boreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele
Organizației de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La data de 20 iunie 2016, OM „Creditplus” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Elenei Gurskaia și Allei Boreț cu privire la încasarea în mod
solidar, de la Elena Gurskaia și Alla Boreț suma de 13 474,56 lei, compusă din datoria
în sumă de 3621,18 lei, dobânda restantă în mărime de 122,03 lei, penalitate pentru
127 de zile, în sumă de 1300 lei, penalitatea contractuală pentru notificări, în sumă de
5300 lei, cheltuieli poștale, în sumă de 87,60 lei, dobânda de întârziere în sumă de
146,79 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500,00 lei, calculul inflației în
sumă de 42,67 lei, , taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată
în sumă de 392,46 lei, comision bancar în mărime de 4,50 lei.

La data de 05 decembrie 2016, OM „Creditplus” SRL a depus cerere de
concretizare a pretențiilor, împotriva Elenei Gurskaia și Allei Boreț, prin care a
solicitat încasarea în mod solidar, de la Elena Gurskaia și Alla Boreț suma de
13979,54 lei, compusă din datoria în sumă de 3621,18 lei, dobânda restantă în mărime
de 122,03 lei, penalitate pentru 26 de zile, în sumă de 1300 lei, penalitatea contractuală
potrivit pct. 6.7, din contractul nr. 400240/3 din 03 iunie 2015, în sumă de 300 lei,
penalitatea contractuală potrivit pct. 6.8, din contractul nr. 400240/3 din 03 iunie
2015, în sumă de 5000 lei, cheltuieli poștale, în sumă de 87,60 lei, cheltuieli de
asistență juridică în sumă de 2500,00 lei, calculul inflației în sumă de 136,69 lei,
dobânda de întârziere în sumă de 414,02 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii

de chemare în judecată în sumă de 407,17 lei, comision bancar în mărime de 13,50 lei.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de OM „Creditplus” SRL, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 13 aprilie 2017, a fost depusă, din numele OM „Creditplus” SRL, fără a fi indicat numele și prenumele semnatarului, iar în calitate de executor a fost indicat SRL „Lex Plus”, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de OM „Creditplus” SRL împotriva Elenei Gurskaia și Allei Boreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OM „Creditplus” SRL și apelantei i s-a acordat termen, până la ședința de judecată, stabilită pentru data de 13 septembrie 2017, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 238,71 lei.

La data de 08 septembrie 2017, avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de OM „Creditplus” SRL împotriva Elenei Gurskaia și Allei Boreț cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime de 3621,20 lei, dobânzii contractuale în mărime de 122,03 lei, a penalității de întârziere în mărime de 1300 lei, a clauzei penale în mărime de 5000 lei, și a cheltuielilor de judecată, compuse din suma de 1930,68 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 238,71 lei, cu titlu de taxa de stat, și suma de 4,50 lei, cu titlu de comision bancar.

Iar, prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul stagiar, Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL, din motivul că, este depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

La data de 08 iunie 2018, OM „Creditplus” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta OM „Creditplus” SRL a invocat că, la data de 01 decembrie 2015, a încheiat cu SRL „Lex Plus” contractul de asistență juridică nr. 2, obiectul căruia constituie prestarea serviciilor juridice. La fel, la data de 25 noiembrie 2016, OM „Creditplus” SRL a încheiat cu SRL „Lex Plus” un contract de mandat, prin care SRL „Lex Plus” a fost împuternicită să acționeze în numele OM „Creditplus” SRL, iar pct. 1.1. -1.6 din contractul de mandat, prevăd toate drepturile în vederea reprezentării, în instanțele de judecată.

Astfel, a indicat că, în corespundere cu contractul de asistență juridică și contractul de mandat menționate, SRL „Lex Plus” a avut împuterniciri de a reprezenta recurenta OM „Creditplus” SRL, în instanțele de judecată.

Recurenta OM „Creditplus” SRL a menționat că SRL „Lex Plus”, întru executarea obligațiilor asumate prin contractul de mandat din 25 noiembrie 2016, a încheiat contracte de asistență juridică cu avocați și avocați stagiaari, pentru a reprezenta interesele OM „Creditplus” SRL, în instanțele de judecată. Motiv pentru care avocatul stagiar Alla Rotari a fost împuternicită, pentru a reprezenta interesele OM „Creditplus” SRL, în baza mandatului avocațial seria MAS nr. 040175, contrasemnat de Ala Cioban și aplicată stampila SRL „Lex Plus”.

Totodată, a indicat că, avocatul stagiar Alla Rotari, a fost admisă să participe la examinarea prezentei cauzei în instanța de fond. Mai mult ca atât, a indicat că avocatul stagiar Alla Rotari, a reprezentat interesele OM „Creditplus” SRL, în mai multe cauze civile inclusiv, în instanța de apel.

Astfel, recurenta a considerat că, avocatul stagiar Alla Rotari, a avut împuterniciri pentru a reprezenta OM „Creditplus” SRL în instanța de apel, conform contractului de mandat din 25 noiembrie 2016, încheiat între OM „Creditplus” SRL și SRL „Lex Plus” și a mandatului avocațial MAS nr. 040175, contrasemnat de Ala Cioban și aplicată stampila SRL „Lex Plus”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 decembrie 2017, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenta OM „Creditplus” SRL, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de OM „Creditplus” SRL la data de 08 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către OM „Creditplus” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de OM „Creditplus” SRL, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 80, 84-94).

La data de 13 aprilie 2017, a fost depusă, din numele OM „Creditplus” SRL, fără a fi indicat numele și prenumele semnatarului, iar în calitate de executor a fost indicat SRL „Lex Plus”, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de OM „Creditplus” SRL împotriva Elenei Gurskaia și Allei Boreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 83).

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OM „Creditplus” SRL și apelantei i s-a acordat termen, până la ședința de judecată, stabilită pentru data de 13 septembrie 2017, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și

dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 238,71 lei (f.d. 98-100).

La data de 08 septembrie 2017, avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată depusă de OM „Creditplus” SRL împotriva Elenei Gurskaia și Allei Boreț cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime de 3621,20 lei, dobânzii contractuale în mărime de 122,03 lei, a penalității de întârziere în mărime de 1300 lei, a clauzei penale în mărime de 5000 lei, și a cheltuielilor de judecată, compuse din suma de 1930,68 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 238,71 lei, cu titlu de taxa de stat, și suma de 4,50 lei, cu titlu de comision bancar (f.d. 107-113).

Iar, prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul stagiar, Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL, din motivul că, este depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel (f.d. 132-137).

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, este în drept să declare apel reprezentantul, în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL, pe motiv că, cererea de apel a fost depusă, în interesele OM „Creditplus” SRL, de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

În acest sens, instanța de recurs reține că, conform dispozițiilor art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conform art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 7 alin. (2) lit. a) și a¹) din aceeași hotărâre, pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului stagiar și numele și prenumele clientului.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, depusă la data de 13 aprilie 2017, în interesele OM „Creditplus” SRL, este semnată, fără a fi indicat numele și prenumele semnatarului, însă vizibil semnătura aplicată, este efectuată de către avocatul stagiar Alla Rotari, iar în calitate de executor este indicat SRL „Lex Plus” (f.d. 83).

Totodată, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depusă la data de 08 septembrie 2017 și semnată de către avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL (f.d. 107-113).

De asemenea, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocațial seria MAS nr. 040175 din 27 februarie 2017, contrasemnat de Ala Cioban, din numele SRL „Lex Plus”, fiind aplicată ștampila, în acest sens, și contractul de mandat din 25 noiembrie 2016, încheiat între OM „Creditplus” SRL și SRL „Lex Plus”, întru confirmarea împuternicirilor avocatului stagiar Alla Rotari, și anume a dreptului, de a contesta hotărârile judecătorești, din numele reclamantului OM „Creditplus” SRL (f.d. 71, 72).

Totodată, contractul de mandat din 25 noiembrie 2016, încheiat între OM „Creditplus” SRL și SRL „Lex Plus”, a fost semnat în baza contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 decembrie 2015, încheiat între OM „Creditplus” SRL și SRL „Lex Plus” (f.d. 27-28).

Astfel, Colegiul reține că, mandatul avocatului stagiar Alla Rotari, seria MAS nr. 040175 din 27 februarie 2017, în baza căruia aceasta a valorificat dreptul OM „Creditplus” SRL, de a ataca hotărârea judecătorească, a fost semnat de către SRL „Lex Plus”, în baza contractului de mandat din 25 noiembrie 2016, încheiat între OM „Creditplus” SRL și SRL „Lex Plus”.

Prin urmare, Colegiul reține că, atât în contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 decembrie 2015, încheiat între OM „Creditplus” SRL și SRL „Lex Plus”, cât și în

contractul de mandat din 25 noiembrie 2016, încheiat între OM „Creditplus” SRL și SRL „Lex Plus”, nu este prevăzut dreptul SRL „Lex Plus” de a semna, în interesele OM „Creditplus” SRL, un contract de asistență juridică cu un avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 1260-V din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor pînă la gradul al patrulea inclusiv. Iar, conform pct. 7 subpct. 1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului stagiar conține următoarele elemente obligatorii: pe recto se inserează numărul contractului de asistență juridică și data semnării.

De altfel, dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat, prevede că avocatul stagiar este obligat să acorde asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în modul stabilit și validat de avocatul îndrumător.

Corelând normele legale precitate și analizând conținutul mandatului avocatului stagiar Alla Rotari, seria MAS nr. 040175 din 27 februarie 2017, Colegiul constată că acesta nu corespunde după formă și conținut cerințelor legale instituite la art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, art. 18 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat și pct. 7 subpct. 1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

Or, mandatul avocatului stagiar Alla Rotari, seria MAS nr. 040175 din 27 februarie 2017, a fost semnat de Ala Cioban, din numele SRL „Lex Plus”, dar nu de către apelanta OM „Creditplus” SRL.

La fel, Colegiul reține că legiuitorul a instituit reguli imperative de reprezentare în procesul civil, astfel încât pentru a fi acceptată de către instanța de judecată în calitate de reprezentant al unei persoane juridice, urmează a fi demonstrată manifestarea de voință din partea reprezentatului și transmiterea împuternicirilor și drepturilor sale procedurale către reprezentant. Or, reprezentarea judiciară este instituție prin care o persoană (reprezentant) îndeplinește acte procedurale în numele și în interesul altei persoane (reprezentat), care este interesat în soarta unui proces civil în care este implicat.

În această ordine de idei, pentru ca avocatul stagiar Alla Rotari să poată valorifica în numele și interesele OM „Creditplus” SRL, dreptul de a ataca hotărâri judecătorești, aceasta urma să fie investită cu acest drept personal de către reprezentanții săi și în baza unui contract de asistență juridică încheiat între aceștia, prin care OM „Creditplus” SRL să-și manifeste acordul și încrederea față de avocatul stagiar Alla Rotari de a-i reprezenta și a-i apăra interesele în cadrul prezentului litigiu.

Prin urmare, Colegiul constată că avocatul stagiar Alla Rotari a acționat în numele și interesele OM „Creditplus” SRL, în lipsa unei împuterniciri legale. Iar, concluzia Curții de Apel Chișinău precum că, la momentul depunerii cererii de apel, avocatul stagiar Alla Rotari nu a fost investită legal de a valorifica în numele OM

„Creditplus” SRL, dreptul de a ataca hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Instanța de recurs opinează că, odată cu depunerea cererii de apel, avocatul stagiar Alla Rotari avea obligația pozitivă să dea dovadă de bunăcredință și diligență și să demonstreze faptul să are împuterniciri legale, de a exercita calea de atac cu apel, în numele OM „Creditplus” SRL.

În această ordine de idei, Colegiul constată ca fiind corectă soluția instanței de apel, de a restitui cererea de apel depusă de avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Or, conform art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

La caz, Colegiul găsește relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007). Astfel, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, avocatul stagiar Alla Rotari, în interesele OM „Creditplus” SRL, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin valorificarea corectă, și în conformitate cu normele procedurale, a dreptului de a ataca în ordine de apel hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de OM „Creditplus” SRL și a menține încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Creditplus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Gurskaia și Allei Boreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

