

Dosarul nr. 2r-604/18

Prima instanță: Jud. Edineț, sediul Briceni ( Gh. Comerzan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți( A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Ioxa Ghenadii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” împotriva lui Ioxa Ghenadii, Societății cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societății cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au restituit cererile de apel depuse de Ioxa Ghenadii, Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”

#### c o n s t a t ă :

La 1 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ioxa Ghenadii, Societății cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societății cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 17 mai 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”.

Prin hotărârea din 11 iulie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” și Ioxa Ghenadii în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, suma datorată în mărime de 3 300 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 695 395, 88 de lei, penalitatea în sumă 2 970 000 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, suma datorată în mărime de 2 933 997, 88 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 229 096, 12 de lei, penalitatea în sumă 235 000 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-au respins cererile de scutire de la plata taxei de stat a apelanților Ioxa Ghenadii, Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”. Nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelantului Ioxa Ghenadii termen până la 19 decembrie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii în original a plății taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și a cererii de apel motivată, iar apelanților Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” s-a acordat termen până la data de 19 decembrie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii în original a plății taxei de stat în mărime de 37 500 de lei și a documentului legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile lui Gheciu Alic de a semna și depune cererea de apel din numele Societății cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și a Societății cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Ioxa Ghenadii și s-a menținut încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost restituite cererile de apel depuse de Ioxa Ghenadii, Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”.

La data de 13 iunie 2018 Ioxa Ghenadii a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea instanței de apel neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, motiv din care urmează a fi casată.

A menționat că, fiind primar la primăria Drepcăuți, nu poate avea un alt venit decât salariul. Respectiv sursele de venit nu îi permit să achite taxa de stat în mărime de 37 500 de lei.

A afirmat că, a luat cunoștință de încheierea instanței de apel la data de 30 mai 2018.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 24 mai 2018 și scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 24 mai 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 5 iunie 2018 (f.d.66, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la data de 13 iunie 2018, este în termen.

Prin referință depusă la data de 9 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” a solicitat respingerea recursului declarat de către Ioxa Ghenadii ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ioxa Ghenadii, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” și Ioxa Ghenadii în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, suma datorată în mărime de 3 300 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 695 395, 88 de lei, penalitatea în sumă 2 970 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, suma datorată în mărime de 2 933 997, 88 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 229 096, 12 de lei, penalitatea în sumă 235 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord”, și

Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 7 august 2017 Ioxa Ghenadii a declarat apel împotriva acesteia (f.d.183-184, Vol. I).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, menținută prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins cererile de scutire de la plata taxei de stat a apelanților Ioxa Ghenadii, Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”. Nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelantului Ioxa Ghenadii termen până la 19 decembrie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii în original a plății taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și a cererii de apel motivată, iar apelanților Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” s-a acordat termen până la data de 19 decembrie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii în original a plății taxei de stat în mărime de 37 500 de lei și a documentului legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile lui Gheciu Alic de a semna și depune cererea de apel din numele Societății cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și a Societății cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost restituite cererile de apel depuse de Ioxa Ghenadii, Societatea cu Răspundere Limitată „Plant Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Capital-Plant”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La caz, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul/recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței și nu au prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Or, materialele cauzei denotă faptul că apelantul/recurentul a luat cunoștință de încheierea instanței de apel din 30 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece ultimul la data de 18 decembrie 2017 a contestat-o cu recurs.

Respectiv, Colegiul reține că apelantul/recurentul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel din 30 noiembrie 2017, însă într-un mod nejustificat, acesta nu a întreprins careva acțiuni care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Or, art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În

cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, apelantul/recurentul fiind conștient că a depus doar cererea de apel nemotivată și fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, întru respectarea normelor de drept procedural citate, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în sensul respectării termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

Mai mult ca atât, că din momentul în care apelantul/recurentul a luat cunoștință de încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și până la data emiterii încheierii, prin care s-a restituit cererea de apel au trecut mai bine de 5 luni, termen suficient întru înlăturarea neajunsurilor specificate de către instanța de apel.

Or, de fapt neexecutarea nemotivată în termen a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs precizează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din

30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Ioxa Ghenadii.

Față de cele ce preced și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar recurentul nu a indicat careva argumente privind netemeinicia acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Ioxa Ghenadii.

Se menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Nicolae Craiu