

Dosarul nr. 2rc-163/18

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău (L. Pruteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cotruță, V. Negru, N. Vascan)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

judecătorii:

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Elena Organ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Delamode Moldova” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 6 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost corectată greșeala din dispozitivul și din conținutul deciziei din 27 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 6 august 2014 Întreprinderea cu Capital Străin „Delamode Moldova” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6 000 de Euro.

Prin încheierea din 11 august 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Delamode Moldova” Societate cu Răspundere Limitată de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe conturile bancare și bunurile Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” în limita sumei datoriei de bază în mărime de 6 000 de Euro sau 112 660, 20 de lei.

Prin decizia din 27 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Asociația Obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”, s-a casat încheierea din 11 august 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a adoptat o decizie sub formă de încheiere prin care: s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești de pe conturile bancare și bunurile Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” în limita valorii acțiunii de 6 000 de Euro sau 112 660, 20 de lei.

Prin încheierea din 6 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată greșeala din dispozitivul și din conținutul deciziei din 27 februarie 2015 a Curții de Apel

Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite „se casează încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău” cu sintagma corectă „se casează încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău”.

La data de 7 iulie 2015 Asociația Obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Elena Organ a declarat recurs împotriva încheierii din 6 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu au fost citați și nici înștiințați de către Curtea de Apel Chișinău că urmează a se examina o astfel de cerere.

A menționat că, adoptarea încheierii contestate aduce dificultăți în activitatea Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova”.

A solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 6 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 6 mai 2015, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 7 iulie 2015, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Asociația Obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Elena Organ, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 11 august 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Delamode Moldova” Societate cu Răspundere Limitată de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe conturile bancare și bunurile Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” în limita sumei datoriei de bază în mărime de 6 000 de Euro sau 112 660, 20 de lei.

Prin decizia din 27 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Asociația Obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”, s-a casat încheierea din 11 august 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a adoptat o decizie sub formă de încheiere prin care: s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare și bunurile Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” în limita valorii acțiunii de 6 000 de Euro sau 112 660, 20 de lei.

Prin încheierea din 6 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată greșeala din dispozitivul și din conținutul deciziei din 27 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite „se casează încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău” cu sintagma corectă „se casează încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău”.

În conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel, pornind de la faptul că Curtea de Apel Chișinău, în justificarea soluției, invocă faptul că, din materialele dosarului s-a constatat că în dispozitivul și în conținutul deciziei din 27 februarie 2015, greșit a fost indicată sintagma „se casează încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău” în loc de sintagma „se casează încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău”, Colegiul reține concluzia instanței de apel ca întemeiată, or, după cum atestă materialele cauzei, instanța ierarhic inferioară corect a stabilit greșeala admisă în decizie.

Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că încheierea adoptată aduce dificultăți în activitatea Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova”.

Or, aceasta se referă la dezacordul recurentului față de decizia instanței din 27 februarie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de Asociația Obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”, s-a casat încheierea din 11 august 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a adoptat o decizie sub formă de încheiere prin care: s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare și bunurile Asociației Obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” în limita valorii acțiunii de 6 000 de Euro sau 112 660, 20 de lei

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Elena Organ.

Se menține încheierea din 6 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Nicolae Craiu