

Dosarul nr. 3ra-763/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (S. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:
judecătorii:

Svetlana Filincova
Luiza Gafton
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „CosmoCadou & Co” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2016 Întreprinderea Mixtă „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „CosmoCadou & Co” cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 24 februarie 2016 a aflat despre faptul că Primăria municipiului Chișinău a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „CosmoCadou & Co” autorizația de desființare nr.117a/15 din 2 decembrie 2015, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 487/14 din 23 septembrie 2014 și autorizația de construire nr.06-c/16 din 10 februarie 2016, pentru a demola clădirea din str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx și a construi în locul acesteia (pe terenul cu numărul cadastral xxxxx) un obiectiv multifuncțional (spații administrative și comerciale, oficiu bancar, hotel) cu regimul pe verticală maximal S+P+4E+M, cu parcare subterană, în limitele lotului de pământ privat.

A menționat că, actele administrative specificate afectează în mod direct interesele acestuia, fiind proprietarul imobilului din xxxxx (fosta adresa xxxxxx), deoarece scara casei sale aparține constructiv clădirii Societății cu Răspundere Limitată „CosmoCadou & Co”.

A explicat că, prin efectuarea lucrărilor de demolare/construcție autorizate prin actele administrative contestate, se poate aduce atingere integrității imobilului reclamantului și crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului din xxxxx. De asemenea, ar putea duce la prăbușirea scărilor casei și la fisurarea clădirii, fapt confirmat prin concluzia expertizei tehnice nr. 34/15 din 24 august 2015 a clădirii din str. xxxxxx.

Întreprinderea Mixtă „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni a declarat că, deși clădirea care aparține cu drept de proprietate reclamantului (mun. Chișinău, xxxxx, iar clădirea vecină își are adresa pe str. xxxxx, constructiv acestea constituie o construcție integră, deoarece au fundamentul, pereții, subsolul, acoperișul și grinzile din beton armat comune.

A relatat că, la 2 martie 2016 a depus la Primăria municipiului Chișinău contestația nr. 05/16, prin care a solicitat anularea autorizației de desființare nr. 117a/15 din 2 decembrie 2015, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 487/14 din 23 septembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 06-c/16 din 10 februarie 2016, însă prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/571-p din 6 aprilie 2016, contestația nu a fost satisfăcută, dar i s-a comunicat că, Direcția a solicitat Inspecției de Stat în Construcții un aviz referitor la oportunitatea sistării/anulării autorizației de desființare și autorizației de construire eliberate Societății cu Răspundere Limitată „CosmoCadou & Co”. Prin scrisoarea nr. 720/J-4 din 12 aprilie 2016, Inspecția de Stat în Construcții a specificat că nu este abilitată cu atribuții de a elibera astfel de avize, iar responsabilitatea pentru emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare revine solidar semnatarilor acestora, conform prevederilor art. 26 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010.

Reclamantul a considerat că Primăria municipiului Chișinău a eliberat autorizația de desființare contrar art. 17 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010, fără acordul reclamantului autentificat notarial, ale cărui interese sunt afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de desființare a imobilului. Or, potrivit raportului de expertiză tehnică, pentru demolarea clădirii Societății cu Răspundere Limitată „CosmoCadou & Co” este necesar fie de a consolida scara casei reclamantului, fie de a o demola și de a o construi din nou. Pentru a consolida scara casei reclamantului, este necesară elaborarea documentației de proiect în acest sens, obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire. Mai mult, măsurile de consolidare propuse de către experți nu garantează integritatea și siguranța scării casei, respectiv ei recomandă insistent demolarea casei scării Întreprinderii Mixte „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni și construirea repetată a acesteia. Pentru demolarea casei scării reclamantului este necesară obținerea autorizației de desființare, care poate fi eliberată doar în baza cererii reclamantului.

A comunicat că, demolarea clădirii din str. xxxxx, nu poate fi efectuată fără decizia/acordul reclamantului de a consolida sau demola casa scării și fără perfectarea/obținerea autorizărilor necesare pentru consolidare sau demolare.

A susținut că, autorizația de desființare este pasibilă anulării, deoarece a fost eliberată fără prezentarea acordului autentificat notarial al Întreprinderii Mixte „Medias Health

Center” Societate pe Acțiuni, fără a lua în considerare că desființarea construcției existente din punct de vedere tehnic nu poate avea loc fără a fi afectată proprietatea reclamantului și fără respectarea cerințelor expertizei tehnice.

A mai adăugat că, certificatul de urbanism pentru proiectare este pasibil de a fi anulat, deoarece a fost eliberat pentru construcția unui obiectiv multifuncțional pe un teren care nu este liber, pe care se află deja o construcție, demolarea căreia a fost autorizată cu încălcarea legislației.

Reclamantul a notat că, certificatul de urbanism a fost eliberat cu încălcarea art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, fără prezentarea acordului autentificat notarial al Întreprinderii Mixte „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni.

A relevat că, întrucât certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 487/14 din 23 septembrie 2014 a fost emis contrar prevederilor legii, în mod subsecvent se impune și ilegalitatea autorizației de construire nr. 06-c/16 din 10 februarie 2016, care a fost emisă în baza certificatului de urbanism.

Întreprinderea Mixtă „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni a solicitat anularea autorizației de desființare nr. 117a/15 din 2 decembrie 2015, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 487/14 din 23 septembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 06-c/16 din 10 februarie 2016.

Prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni a fost admisă.

S-a anulat autorizația de desființare nr. 117a/15 din 2 decembrie 2015, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 487/14 din 23 septembrie 2014 și autorizația de construire nr. 06-c/16 din 10 februarie 2016.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La data de 27 aprilie 2018, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că, consideră hotărârile instanțelor ierarhic inferioare ilegale și neîntemeiate, ce urmează a fi casate din motiv că au fost adoptate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Totodată, au menționat că, actele administrative contestate au fost eliberate în scopul respectării dreptului de proprietate al intervenientului accesoriu și neadmiterea aplicării tratamentului discriminatoriu față de acesta, or ultimul nu poate să se folosească de imobilul proprietate privată, iar reclamantul a renovat deja construcția sa.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni să fie respinsă.

Prin referința depusă la data de 23 iunie 2018, Întreprinderea Mixtă „Medias Health Center” Societate pe Acțiuni a solicitat ca recursul declarat să fie respins.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 noiembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 27 aprilie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Luiza Gafton

Nicolae Craiu