

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea

examinând recursurile declarate de către Societatea Comercială „Megavil Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord”,

în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni”,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis contestația depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și s-au respins contestațiile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord”, Societatea Comercială „Megavil Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Țurcanu Corneliu, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni” în procedura planului, asupra tabelului definitiv al creanțelor,

constată :

La 16 noiembrie 2015 Țurcanu Corneliu, administratorul SRL „Vinăria Zîmbreni” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată. (f.d. 2-3, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Țurcanu Corneliu, administratorul SRL „Vinăria Zîmbreni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al insolabilității a fost numit Crețu Ion. (f.d. 77, vol. I)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Vinăria Zîmbreni”, fiind intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vinăria Zîmbreni” și în calitate de administrator a fost desemnat Crețu Ion. S-a obligat administratorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău în vederea întocmirii tabelului definitiv, este până la data de 10 martie 2016. (f.d. 207, 208-210, vol. I)

În cadrul derulării procesului de insolvență, la 09 martie 2016 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus cerere, prin care a solicitat validarea creanței garantate a BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare față de SRL „Vinăria Zîmbreni” în mărime de 1 094 618,96 euro și 6 798 063 lei, precum și includerea cu suma întregii creanțe validate în rangul creditorilor garantați. (f.d. 43-46, vol. II)

La 09 martie 2016 SC „Megavil Grup” SRL a depus cerere, prin care a solicitat validarea ca creditor garantat cu creanța în mărime de 1 980 587,57 dolari SUA față de debitorul insolvent SRL „Vinăria Zîmbreni”. (f.d. 128, vol. II)

La 29 martie 2016 Crețu Ion, administratorul SRL „Vinăria Zîmbreni”, a întocmit tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanțele creditorilor garantați BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în mărime de 1 094 618,96 euro, 6 798 063 lei și SC „Megavil Grup” SRL în mărime de 1 980 587,57 dolari SUA.

La 11 aprilie 2016 SC „Megavil Grup” SRL, iar la 12 aprilie 2016 SRL „Berhord” au depus contestații asupra Tabelului definitiv al creanțelor în partea validării creanței BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. (f.d. 154, 155, 156, vol. III)

În motivarea contestației au invocat că administratorul insolvenței a admis creanța Băncii fără a examina documente concludente care ar confirma eliberarea creditului și rulajele ulterioare privind achitățile.

Au susținut că pretinsa creanță a creditorului garantat BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a fost achitată, prin urmărirea banilor din contul fidejursorului Țurcanu Corneliu pe parcursul anilor 2013-2014.

Ulterior, SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” au depus contestații suplimentare, în care au indicat că în cazul în care instanța de insolvență va considera că este necesar de validat creanța BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, urmează a fi validată cu suma de 872 231 euro și 6 270 000 lei, iar în rest sumele solicitate de creditor, constituind dobânzi și penalități, urmează a fi excluse din tabelul definitiv al creanțelor. (f.d. 25-27, 28-30, 31-33, vol. V)

La 13 aprilie 2016 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus contestație asupra Tabelului definitiv al creanțelor în partea validării creanței SC „Megavil Grup” SRL în mărime de 40 693 152, 21 lei. (f.d. 158-160, vol. III) Ulterior, a depus contestație suplimentară. (f.d. 203a-212, vol. III)

În motivarea contestației a invocat că creditorul SC „Megavil Grup” SRL la cererea de validare a creanțelor nu a prezentat documente justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire, iar administratorul insolvenței a acceptat această creanță la rangul garantat și a prezentat instanței pentru a fi validată conform cererii depuse.

A menționat că creanța SC „Megavil Grup” SRL față de SRL „Vinăria Zîmbreni” rezultă din contractul de cesiune a creanței din 01.09.2015, prin care SRL „Nox DDV” a cesionat SC „Megavil Grup” SRL creanța față de SRL „Vinăria Zîmbreni”, apărută în temeiul contractului de împrumut din 25.11.2014. Prin contractul de împrumut SRL „Nox DDV” a acordat un împrumut SRL „Vinăria Zîmbreni” în sumă de 1 659 949,40 dolari SUA cu scadența la 31.12.2015, echivalent în lei MD 25 000 000 lei. Ulterior, la 16.02.2015, între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Nox DDV” a fost semnat un contract de gaj, neautenticat notarial, conform căruia, SRL „Vinăria Zîmbreni”, în scopul asigurării executării corespunzătoare a obligațiilor sale față de SRL „Nox DDV” conform contractului

de împrumut din 25.11.2014, a constituit gajul în favoarea ultimei, asupra bunului imobil, după cum urmează: utilaj pentru prelucrarea strugurilor de viță de vie, fabricarea și păstrarea vinului și vin materie primă, conform avizelor de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16.02.2015, nr. 241327 din 16.02.2015. A indicat că utilajul indicat în avizul nr. 241332 din 16.02.2015 deja a fost gajat în favoarea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare conform contractului de gaj nr. 669 din 31.10.2013, confirmare de înregistrare a gajului nr. 210913 din 05.11.2013, Acordul adițional nr. 731 din 05.10.2013, confirmare de înregistrare a gajului nr. 212871 din 06.12.2013.

Consideră că concomitent cu dobândirea dreptului la creanța patrimonială față de SRL „Vinăria Zîmbreni” în baza contractului de cesiune a creanței din 01.09.2015, asupra SC „Megavil Grup” SRL au trecut toate drepturile de gaj/ipotecă, ce decurg din contractul de gaj din 16.02.2015, iar la 01.10.2015, fără semnarea unui contract de gaj, în favoarea SC „Megavil Grup” SRL de către SRL „Vinăria Zîmbreni” a fost constituit un gaj suplimentar conform confirmării de înregistrare a gajului nr. 254305 din 01.10.2015.

În opinia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare contractul de împrumut f/nr. din 25.11.2015, contractul de gaj f/nr. din 16.02.2015, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16.02.2015, nr. 241327 din 16.02.2015, contractul de cesiune din 01.09.2015 și confirmarea de înregistrare a gajului nr. 254305 din 01.10.2015, sunt lovite de nulitate absolută.

Prin încheierea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost desemnat Țurcanu Corneliu în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Vinăria Zîmbreni” în proces de insolvență. (f.d. 15-16, vol. IV)

Prin încheierea din 22 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile SC „Megavil Grup” SRL și BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a declarat creanța SC „Megavil Grup” SRL cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SRL „Vinăria Zîmbreni” în proces de insolvență în sumă de 40 693 152,21 lei și creanța BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SRL „Vinăria Zîmbreni” în proces de insolvență în sumă de 31 329 130,66 lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuțiile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia. (f.d. 42, 43-44, vol. IV)

Prin încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului SRL „Vinăria Zîmbreni” și s-a trecut la procedura de restructurare a debitorului SRL „Vinăria Zîmbreni”. (f.d. 101-102, vol. IV)

Prin hotărârea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Vinăria Zîmbreni”, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de SRL „Vinăria Zîmbreni”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Crețu Ion. (f.d. 134, 135-139, vol. IV)

Prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis contestația depusă de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare asupra tabelului definitiv al creanțelor împotriva validării creanței SC „Megavil Grup” SRL. S-a radiat creanța SC „Megavil Grup” SRL din tabelul definitiv al creanțelor. S-au

respins contestațiile depuse de SRL „Berhord”, SC „Megavil Grup” SRL și Țurcanu Corneliu, reprezentantul debitorului SRL „Vinăria Zîmbreni”, asupra tabelului definitiv al creanțelor împotriva validării creanței BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a validat creanța BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare cu suma de 31 329 130,66 lei ca creanță garantată. S-a obligat administratorul insolabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și sumelor radiate. (f.d. 216, 217-225, vol. V)

La 13 decembrie 2017 SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” au declarat recursuri nemotivate, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 cu emiterea unei noi încheieri, prin care contestațiile înaintate față de creanțele BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare să fie admise integral. (f.d. 230, 232, vol. V)

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” sunt declarate în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2luni într-un complet din 3 judecători,pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu recursurile,Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SC „Megavil Grup” SRL și de către SRL „Berhord”, urmează a fi restituite din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (1) lit. b¹) al Codului de procedură civilă (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare da la 01 iunie 2018), instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Prin prisma art. 437, alin. (1) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor;c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” au contestat cu recurs încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis contestația depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și s-au respins contestațiile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord”, Societatea Comercială „Megavil Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Țurcanu Corneliu, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni” în procedura planului, asupra tabelului definitiv al creanțelor.

Instanța de recurs remarcă faptul că SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord”, în cererile de recurs nu au indicat esența și temeiurile recursurilor, or, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel, cererile de recurs depuse de către SC „Megavil Grup” SRL și de către SRL „Berhord”, contravin în mod vădit prevederilor art. 437, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” în recursurile declarate la data de 13 decembrie 2017 și respectiv 14 decembrie 2017 și-au rezervat drepturile de a depune recursuri motivate, după primirea încheierii motivate.

Colegiul reține că încheierea contestată de SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” a fost emisă la data de 28 noiembrie 2017.

Pe cale de consecință instanța de recurs reamintește că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Totodată, instanța de recurs subliniază că SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” înaintând recursurile nemotivate la 13 decembrie 2017 și la 14 decembrie 2017, au avut suficient timp pentru a face cunoștință cu încheierea motivată și a depune cereri de recurs motivate, or, examinarea recursului a fost numită spre examinare pentru 18 iulie 2018, peste 7 luni de la data adoptării încheierii, care a fost prezentată instanței în varianta motivată.

Respectiv, SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” erau obligați de a depune cererile de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestora în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursurilor, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord”, depunând recursurile nemotivate la 13 decembrie 2017 și 14 decembrie 2017, rezervându-și drepturile de a depune recursuri motivate și cunoscând despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acestea.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se conformeze prevederilor art. 437 al Codului de procedură civilă, depunând recursurile motivate în termen rezonabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord”, au depus cererile de recurs în necorespondere cu prevederilor art. 437, alin. (1) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a restitui recursurile declarate de SC „Megavil Grup” SRL și SRL „Berhord” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 269 -270, art. 426¹,alin. (1), lit. b¹), alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursurile declarate de către Societatea Comercială „Megavil Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord”, împotriva încheierii din data de 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas