

Dosarul nr. 2ra-1433/18

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – N. Șova,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță,

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Iulia Connicov,
reprezentată de avocatul Victor Potlog,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iulia
Connicov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Labionda-Plus” cu privire
la anularea ordinului de concediere, restabilirea în câmpul muncii, achitarea
salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea restanței, penalității,
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Labionda-Plus” împotriva Iuliei Connicov cu privire la încasarea supraplății și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Labionda-
Plus”, s-a casat parțial hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica,
mun. Chișinău,

constată:

La 16 octombrie 2015 Iulia Connicov s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată, completată ulterior, împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Labionda-Plus” (în continuare SRL „Labionda-Plus”) cu privire la anularea
ordinului nr.44/d din 17 februarie 2015 „Cu privire la concediere”, restabilirea în
câmpul muncii, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu în
sumă de 73, 500 lei, restanței salariale în sumă de 9 500 lei, penalității în sumă de
10 405 lei, restanței plății pentru concediul medical în sumă de 8 387 lei, penalității
în sumă de 8 549 lei, cheltuielilor pentru serviciile juridice în sumă de 3 500 lei și

repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. (f.d. 3-8, 183-184, vol. I, 1-4, vol.II)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 16 februarie 2012 a încheiat cu SRL „Labionda-Plus” contractul individual de muncă nr.5, fiind angajată în calitate de administrator al hotelului „Villa Rossa”. Reclamanta a menționat că inițial primea un salariu în sumă de 2 000 lei lunar, în luna aprilie 2013, prin acordul părților, a fost mărit salariul până la 3 500 lei lunar. În luna octombrie 2013 a fost diagnosticată XXXXX, fiind nevoită să înceapă tratament. Astfel, din data de 22 octombrie 2013 până la 31 ianuarie 2014 s-a aflat în concediu medical, după revenirea din concediul medical a activat până la 31 martie 2014, iar la 01 aprilie 2014 a ieșit din nou în concediu medical. Reclamanta a mai indicat că aflându-se în concediu medical și având nevoie urgent de surse materiale pentru tratament, în luna ianuarie 2015 a venit la angajator cu rugămintea să-i fie achitate restanțele salariale pentru anul 2013 în sumă de 9 750 lei și restanțele pentru plata concediului medical pentru perioada octombrie 2013 – ianuarie 2014 în sumă de 10 725 lei. La 19 ianuarie 2015, primind refuz de la administrație cu privire la achitarea sumelor solicitate, s-a adresat cu cerere privind acordarea concediului de odihnă pentru anul 2014 și concediilor nefolosite pentru anul 2012, 2013 cu efectuarea plăților corespunzătoare. Reclamanta a specificat că angajatorul i-a comunicat despre admiterea cererii, cu toate acestea banii pentru concedii nu au fost transferați pe contul său bancar. Fiind în neputință de a se prezenta la serviciu pentru a putea discuta cu angajatorul, la 04 februarie 2015 s-a adresat în scris către pârât cu rugămintea de a efectua plățile necesare, la care a primit răspuns evaziv și neclar. Reclamanta a mai susținut că la 02 iulie 2015, prin intermediul avocatului său, angajatorul i-a eliberat certificatul de salariu, ordinul de angajare și ordinul de eliberare din funcție. Reclamanta a indicat că acțiunile SRL „Labionda-Plus” sunt ilegale, duc la încălcarea dreptului său la muncă și la asistență medicală.

SRL „Labionda-Plus” a depus cerere reconvențională împotriva Iuliei Connicov cu privire la încasarea supraplății în sumă de 4 921, 83 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei. (f.d. 123-127, 134-138, vol. I)

În motivarea acesteia SRL „Labionda-Plus” a indicat, că la 24 septembrie 2015 în urma controlului efectuat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău, a fost întocmit actul de control cu nr. 205, conform căruia s-au stabilit că la calcularea indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă a Iuliei Connicov a fost comisă o greșeală la determinarea venitului mediu lunar asigurat, fiind luat în calcul salariul de funcție, ce contrazice cu pct. 67, 71, 72 al Regulamentului ”Cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale”, ce a dus la majorarea sumelor spre plată din mijloacele BASS cu

4 610,04 lei pentru anul 2014 și cu 311,78 lei pentru anul 2015. A mai menționat că conform art. 32 alin. (1) al Legii nr.289-XV din 22.07.2014 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, suma totală de 4 921,83 lei urmează a fi restituită de către angajator în bugetul asigurărilor sociale de stat. Astfel, la 16 octombrie 2015, conform ordinului de plată nr. 216, SRL „Labionda Plus” a transferat suma nominalizată .

Prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Iulia Connicov, s-a declarat nul ordinul nr.44/d din 17 februarie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere a Iuliei Connicov, s-a restabilit Iulia Connicov în funcția de administrator la hotelul „Villa Rossa” din cadrul SRL „Labionda Plus”, s-a încasat de la SRL „Labionda Plus” în beneficiul Iuliei Connicov suma de 73 500 lei, ce constituie salariul pe care nu l-a primit pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci, suma de 5 000 lei, ce constituie prejudiciul moral, suma de 3 500 lei, ce constituie cheltuieli de judecată. S-au respins pretențiile Iuliei Connicov împotriva SRL „Labionda Plus” privind încasarea restanței salariale în mărime de 9 500 lei și a penalității de 10 405 lei pentru neachitarea la timp, încasarea restanței plății pentru concediu medical în valoare de 8 387 lei și a penalității de 8 549 lei și încasarea prejudiciului moral în valoare de 5 000 lei pentru reținerea plăților salariale, ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la SRL „Labionda Plus” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 305 lei. Acțiunea reconvențională depusă de SRL „Labionda Plus” împotriva Iuliei Connicov privind încasarea supraplății în sumă de 4 921,83 lei și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 37, 40-49, vol.II)

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Labionda Plus”, s-a casat hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în partea pretențiilor admise și în partea încasării de la SRL „Labionda Plus” la buget a taxei de stat în valoare de 2 305 lei, emițând în această parte o nouă hotărâre după cum urmează: s-a respins ca tardivă cererea Iuliei Connicov, în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut. (f.d. 84, 85-94, vol.II)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 26 mai 2018 Iulia Connicov, reprezentată de avocatul Victor Potlog, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri de menținerea hotărâri instanței de fond. (f.d.9-101, vol. II)

În motivarea recursului avocatul recurente a indicat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, instanța de apel eronat a stabilit că acțiunea e tardivă, ori, cererile privind soluționarea litigiului individual de muncă, care au ca obiect plata unor drepturi a salariatului se depun, în termen de trei ani.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 februarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la

20 martie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.95, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 26 mai 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Iulia Connicov, reprezentată de avocatul Victor Potlog, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Iulia Connicov, reprezentată de avocatul Victor Potlog, indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Iulia Connicov, reprezentată de avocatul Victor Potlog asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Iulia Connicov, reprezentată de avocatul Victor Potlog și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iulia Connicov, reprezentată de avocatul Victor Potlog inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către de Iulia Connicov, reprezentată de avocatul Victor Potlog, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas