

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Catană,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță,

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Veronica Parfene, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Natalia Moraru împotriva Veronicăi Parfene cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Svetlana Kuznețov, în interesele Veronicăi Parfene,

constată:

La 26 august 2014 Natalia Moraru a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva Veronicăi Parfene cu privire la încasarea datoriei în sumă de 17 000 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 4 488 euro, taxei de stat în sumă de 12 113,87 lei, cheltuielilor de executare 2 240 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei. (f.d.3-4, 70, 95 vol.I)

Prin hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea înaintată de către Natalia Moraru, s-a încasat din contul Veronicăi Parfene în folosul Natalia Moraru datoria în sumă de 17 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4 488 euro, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 6 000 lei, cheltuielile de executare în sumă de 2 240 lei și taxa de stat în sumă de 12 113,87 lei. (f.d.232, 237-243, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 mai 2017 Veronica Parfene, reprezentată de avocatul Svetlana Kuznețov, a declarat apel nemotivat. (f.d. 234-235, vol.I)

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i acordat termen de 20 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de

9 085 lei, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d.3-5, vol.II)

La 28 august 2017 Vitalie Parfene, împuternicit de Veronica Parfene în baza procurii, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 9 085 lei, conform încheierii din 22 iunie 2017. (f.d. 10-16, vol.II)

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Veronica Parfene, reprezentată de avocatul Svetlana Kuznețov din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, în conformitate cu art. 368, alin.(1) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 12 iunie 2018 Veronica Parfene, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 67-69, vol.II)

În motivarea recursului avocatul recurentei invocă, că instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a luat în considerație că în mandatul avocatului Cristina Doga, care a semnat apelul motivat și l-a depus împreună cu bonul de plată a taxei de stat conținea mențiunea referitoare la numărul și data procurii eliberată de către recurentă lui Vitalie Parfene, prin urmare apelul motivat a fost depus în interesele directe a recurentei. Mai mult ca atât, instanța de apel a solicitat prezentarea procurii date prima dată în ședința de judecată din 16 mai 2018, data emiterii încheierii contestate, deși în ședința precedentă o astfel de solicitare nu a fost.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 16 mai 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 29 mai 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.65)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 12 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, la 02 mai 2017 Veronica Parfene, reprezentată de avocatul Svetlana Kuznețov, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 aprilie 2017 a instanței de fond, menționând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate.

La 22 iunie 2017 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel, depuse de Veronica Parfene, reprezentată de avocatul Svetlana Kuznețov, acordându-i apelantei un termen de 20 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat și taxa de stat în sumă de 9 085 lei, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Instanța de recurs reține că conform mandatului din 01 iunie 2017 Vitalie Parfene în baza procurii nr.1050 din 12 mai 2015 în interesele Veronicăi Parfen de a încheiat contractul de asistență juridică nr.37c din 01 iunie 2017 cu avocatul Cristina Doga. La 30 iunie 2017 avocatul a făcut cunoștință contra semnătură cu materialele dosarului, inclusiv cu încheierea de a nu da curs cererii de apel. La 28 august 2017 avocatul Cristina Doga a depus apel motivat și taxa de stat în sumă 9 085 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Veronica Parfene a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței, dispuse prin încheierea din 22 iunie 2017, prin care i-a fost acordat un termen de 20 zile din data recepționării încheierii pentru a prezenta apelul motivat și taxa de stat. Apelul motivat și taxa de stat au fost prezentate de avocatul Cristina Doga la 28 august 2017, deși avocatul a făcut cunoștință cu încheierea la 30 iunie 2017. (f.d.9, vol.II)

Conform celor menționate, recurenta/apelanta urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat, în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol

activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Veronica Parfene, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas