

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni– A. Tudor,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Moraru, A. Minciuna, A. Panov,

## ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea  
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Constantin Șveț și cererea de repunere în termen a recursului,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Jalbă împotriva lui Constantin Șveț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Constantin Șveț,

constată:

La 09 iulie 2012 Ana Jalbă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Șveț cu privire la încasarea datoriei în sumă de 486 082 lei, 5 180 euro, 2 500 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată. (f.d.3-16, vol.I)

Prin hotărârea din 05 iunie 2015 a Judecătoria Strășeni a fost admisă acțiunea înaintată de către Ana Jalbă, s-a încasat de la Constantin Șveț în beneficiul Anei Jalbă datoria nerestituită în sumă de 486 082 lei, suma de 5 180 euro, suma de 2 500 dolari SUA, cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei cu titlu de taxă de stat și 28 395 lei cu titlu de asistență juridică, s-a încasat de la Constantin Șveț în beneficiul statului suma de 18 540, 46 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 1, 6-7, vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 iunie 2015 Constantin Șveț a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 05 iunie 2015 a Judecătoria Strășeni cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cauza să fie remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.(f.d. 11, vol.II)

Prin încheierea din 02 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Constantin Șveț, acordându-i apelantului termen până la ședința de judecată stabilită la 23 septembrie 2015 ora 10:00, pentru înlăturarea neajunsurilor, depunerii cererii de apel motivate și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 13 905 lei. (f.d.16, vol.II)

La 23 septembrie 2015 Constantin Șveț, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de amânare a ședinței, invocând că Constantin Șveț este deținut în Penitenciarul 13, fiind tată a 5 copii, dintre care 3 minori, iar, soția sa este șomeră și nu are un venit bănesc legal, solicitând acordarea unui termen de 10 zile pentru a prezenta probele necesare întru scutirea de la plata taxei de stat și anexării dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat termen până la ședința de judecată stabilită pentru data de 04 noiembrie 2015, ora 12:00, pentru a prezenta apelul motivat și taxa de stat în sumă de 13 905 lei, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d.21-22, vol.II)

La 03 noiembrie 2015 Constantin Șveț a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel din 23 septembrie 2015 cu emiterea unei decizii prin care să fie scutit integral de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Constantin Șveț, s-a menținut încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 37-40, vol.II)

Prin încheierea din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Constantin Șveț din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, expuse în încheierea din 23 septembrie 2015 și anume nu a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului. (f.d.74-76, vol.II)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 25 iunie 2018 Constantin Șveț a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii din 17 februarie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru acordarea unui termen real pentru înlăturarea neajunsurilor. (f.d.140-141, vol.II)

În motivarea recursului recurentul a invocat, că despre existența încheierii din 17 februarie 2016 a instanței de apel a aflat la 26 iunie 2018, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Cu această încheiere nu este de acord pe motivul că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că la momentul pronunțării încheierii se afla în detenție și era în imposibilitate să achite taxa de stat în sumă de 13 905 lei, faptul dat se confirmă prin certificatul de eliberare din 13 decembrie 2017. Recurentul a menționat că cererea de apel motivată, prezentată la 17 februarie 2016 de fiica sa în instanța de apel, a fost întocmită cu greșeli de expunere asupra cauzei, fiind indicate informații din alte cauze. Astfel, eliberându-se din penitenciar, la 22 februarie 2018 fiind încrezut că cererea de apel este în continuare pe rol la Curtea de Apel Chișinău, a depus un apel motivat. Mai mult ca atât, cererea de apel din anul 2015 a fost depusă de avocat, care la ședința din 17 februarie 2016 nu a fost prezent, cauza examinându-se atât în lipsa avocatului cât și în lipsa sa, ori, el se afla deținut în Penitenciarul nr.13 și nu se putea prezenta la ședința de judecată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 426<sup>1</sup>, alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. 3 CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul, studiind materialele cauzei reține că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 17 februarie 2016, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 26 februarie 2016, inclusiv a fost remisă în adresa avocatului, care-l reprezenta pe Constantin Șveț și în adresa Penitenciarului nr.13, unde se afla deținut Constantin Șveț. (f.d. 77, vol.II)

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Recurentul Constantin Șveț, deși a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de îndeplinire a actului de procedură în termen.

Cum s-a constatat anterior, încheierea din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, la 26 februarie 2016 a fost expediată și în adresa Penitenciarul nr.13, unde era deținut recurentul. Careva plângeri de la Constantin Șveț în adresa Penitenciarului nr.13 cu privire la nefurnizarea corespondenței deținuților nu au fost semnalate. Mai mult, în perioada când Constantin Șveț se deținea în Penitenciar, el era reprezentat în fața instanței de către avocat.

Totodată, instanța de recurs reține că la data de 13 decembrie 2017 Constantin Șveț a fost eliberat din detenție, la data de 22 februarie 2018 a depus cerere de apel motivată, la 15 mai 2018 a participat în ședința de judecată în instanța de apel, cu

toate acestea cererea de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2016 a fost declarată abia la 25 iunie 2018 fapt ce denotă neexecutarea de către recurent a prevederilor art.116 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Constantin Șveț, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, cererea de repunere în termen a recursului fiind neîntemeiată.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Constantin Șveț a declarat recurs peste termenul legal, iar cererea cu privire la repunerea în termen nu este întemeiată și probată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO, și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Constantin Șveț cu privire la repunerea recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de către Constantin Șveț împotriva încheierii din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas