

Dosar nr. 2ra-1247/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. P.Harmaniuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Nelea Budăi, Ion Muruianu, Valeri Efros)

## ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Madan, reprezentat de avocatul Vasile Pruteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Madan împotriva lui Vladimir Madan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vladimir Madan și s-a menținut hotărârea din 7 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a ț ă:

La 12 octombrie 2017, Anna Madan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Madan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că, la xx xxxxxxx xxxx a încheiat căsătoria cu Vladimir Madan, iar la xx xxxxxxxxxx xxxx s-a născut fiica Xxxxxx Yyyyyy.

A menționat că, existența certurilor și neînțelegerilor, nesoluționarea de comun acord a problemelor familiale, viziunile contrare asupra modului de conviețuire și comportamentul nedemn al lui Vladimir Madan manifestat prin adresarea cuvintelor indecente au dus la imposibilitatea păstrării familiei, iar tentativele de ameliorare a situației nu s-au soldat cu succes.

A indicat că, din aceste circumstanțe s-a generat situația în care de aproximativ xx xxx locuiește separat de Vladimir Madan și nu dorește menținerea familiei.

Locuiește împreună cu părinții și fiica Xxxxxx Yyyyyy, se ocupă de educația, creșterea și întreținerea copilului minor, considerente din care este necesară stabilirea domiciliului cu mama Anna Madan cât și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Valeria Madan.

A solicitat Anna Madan desfacerea căsătoriei încheiată la xx xxxxxxx xxxx cu Vladimir Madan, înregistrată cu nr. xx în Registrul de stare civilă de Xxxxxxxxxx

XXXXXXXXXX; determinarea domiciliului copilului minor XXXXXX YYYYYYY, născută la xx XXXXXXXXXXXX XXXX cu mama Anna Madan; încasarea de la Vladimir Madan a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXXX YYYYYYY în mărime de 2 000 de lei lunar până la majoratul copilului și scutirea de la plata taxei de stat la eliberarea certificatului de divorț.

Prin hotărârea din 7 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Vladimir Madan și Anna Madan înregistrată cu nr. xx în Registrul actelor de stare civilă de către XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. S-a determinat domiciliul copilului minor XXXXXX YYYYYYY, născută la xx XXXXXXXXXXXX XXXX, cu mama Anna Madan. S-a dispus încasarea din contul lui Vladimir Madan în beneficiul Annei Madan pensia de întreținere a copilului minor XXXXXX YYYYYYY, născută la xx XXXXXXXXXXXX XXXX în mărime fixă de 1 500 de lei lunar până la atingerea majoratului de către copilul minor. S-a încasat de la Vladimir Madan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 000% din unitatea convențională stabilită, ceea ce constituie 200 de lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vladimir Madan și s-a menținut hotărârea din 7 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 11 mai 2018, Vladimir Madan, reprezentat de avocatul Vasile Pruteanu a declarat recurs împotriva hotărârii din 7 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, a fost interpretată în mod eronat legea și au fost aplicate eronat normele de drept material.

A indicat că, instanțele de judecată au pus la baza hotărârilor ca probă exclusivă declarațiile și solicitările Annei Madan, ignorând totalmente probele materiale administrate.

A solicitat Vladimir Madan admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor cu stabilirea acesteia în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și alte venituri sau în mărimea minimului de existență, care constituie suma de 948,50 de lei.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Madan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 21 iunie 2018, Anna Madan a depus referință prin care a solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de Vladimir Madan.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de

Vladimir Madan în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 20 aprilie 2018 (f.d.59). Cererea de recurs a fost depusă la 11 mai 2018 (f.d.61).

Astfel, instanța de recurs constată că, Vladimir Madan s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Vladimir Madan în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă

că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Madan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vladimir Madan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu