

ÎNCHEIERE

23 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Liudmila Perederii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire

în cauza civilă la cererea inițiată de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2018 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, a depus în instanța de judecată o cerere privind confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău, în temeiul articolului 146 Cod electoral, dar și al punctului 19 din Instrucțiunea privind modul de împachetare, sigilare și transmitere a documentelor și materialelor electorale de la alegerile locale, aprobată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3403 din 19 mai 2015 (f. d. 3 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2018, nu s-a confirmat legalitatea alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II). S-a dispus transmiterea hotărârii în 24 de ore după adoptare către Comisia Electorală Centrală și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 (f. d. 151, 153-167 vol. I).

La 20 iunie 2018 Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Pavel Dumitru, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2018 (f. d. 168, vol. I), iar ulterior un apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f. d. 216-223 vol. I).

De asemenea, la 20 iunie 2018 Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, a declarat un apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2018 (f. d. 175- 176, vol. I), iar ulterior a fost depus și apelul motivat împotriva aceleiași hotărâri (f. d. 201-206 vol. I).

La 20 iunie 2018 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2018 (f. d. 182, vol. I), iar ulterior un apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f. d. 208-210 vol. I).

La 20 iunie 2018 au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2018 și Liudmila Perederii și Iuri Țopa (f. d. 171-172 vol. I), iar ulterior Liudmila Perederii și-a concretizat cererea de apel (f. d. 237-239 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, a fost încetată procedura în apel conform apelului exercitat de Liudmila Perederii și Iuri Țopa, în legătură cu exercitarea căii ordinare de atac de către persoane care nu sunt în drept să declare apel (f. d. 55-57 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, au fost respinse cererile de apel declarate de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, concurentul electoral Andrei Năstase, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 58-77 vol. II).

La 22 iunie 2018 Liudmila Perederii, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018.

La 22 iunie 2018 Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018.

La 22 iunie 2018 Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018.

La 22 iunie 2018 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018.

La 23 iunie 2018 Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Pavel Dumitru, au depus recurs suplimentar.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2018, recursurile declarate de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și de către candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și de către Liudmila Perederii s-au considerat inadmisibile (f. d. 213-226 vol. II).

La 26 iunie 2018 Iuri Țopa și Liudmila Perederii, au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de revizuire depusă de Liudmila Perederii și Iuri Țopa împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție. S-a remis Liudmillei Perederii și lui Iuri Țopa încheierea în cauză și cererea de revizuire împreună cu copiile actelor anexate. S-a explicat Liudmillei Perederii și lui Iuri Țopa că restituirea cererii de revizuire, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței (f. d. 234-239 vol. II).

La 28 iunie 2018 Iuri Țopa și Liudmila Perederii, au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2018 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2018 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Iuri Țopa și Liudmila Perederii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018 (f. d. 8-16 vol. III).

La 4 iulie 2018 Iuri Țopa și Liudmila Perederii, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018, a fost respins demersul Liudmillei Perederii de examinare a cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva în ședință publică și respinsă cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă, Nina Vascan și Tamara Chișca-Doneva, înaintată de către Liudmila Perederii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018, a fost respins recursul declarat de către Iuri Țopa și Liudmila Perederii și menținută încheierea din 3 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 37-43 vol. III).

La 17 iulie 2018, Liudmila Perederii a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018 prin care s-a respins recursul declarat de către Iuri Țopa și Liudmila Perederii și menținută încheierea din 3 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iulie 2018 Liudmila Perederii a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, obligarea completului nr. 4 al Curții Supreme de Justiție să examineze cererea de revizuire depusă de către ea la data de 17 iulie 2018 împotriva încheierii și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018, până la data de 27 iulie 2018.

În motivarea cererii a indicat că potrivit informației plasate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, ședința de judecată pentru examinarea cererii de

revizuire depusă de către ea, a fost fixată pentru data de 5 septembrie 2018, ora 10:00 de către completul nr. 4.

A remarcat că la judecarea cauzei civile nr. 3rh-70/18, la cererea de revizuire, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, prevăzut de art. 146 alin. (2) Cod electoral.

Cu referire la dispozițiile art. 452 alin. (1) CPC, art. 146 alin. (2) Cod electoral, a subliniat că având în vedere faptul că s-a solicitat revizuirea actelor judecătorești privind neconfirmarea legalităților alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) - 3 iunie 2018 (turul II) și invalidarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău, a insistat că instanța de revizuire urmează să examineze în cei mai restrânși termeni cererea de revizuire depusă de către ea la data de 17 iulie 2018, cu aplicarea prevederilor art. 146 alin. (2) Cod electoral.

A evidențiat că în condițiile în care cererea de revizuire a fost depusă de către ea la data de 17 iulie 2018, iar ședința de judecată pentru examinarea cererii de revizuire a fost fixată pentru data de 5 septembrie 2018, durata procedurii de revizuire a procesului civil cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău din 20 mai 2018 (turul I) – 3 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiului Chișinău, este incompatibilă cu noțiunea „termen rezonabil”, prevăzută la art. 6 §1 din Convenție și art. 146 alin. (2) Cod electoral.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Alin. (1¹) al normei enunțate prevede că în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza, iar alin. (1²) stipulează că instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, prim prisma normei de drept enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 19 iulie 2018, cauza civilă la cererea inițiată de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea

legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Liudmila Perederii, fapt ce se confirmă prin fișa de repartizare a dosarului (f. d. 86 vol. III).

Este cert, că potrivit informației afișate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție www.csj.md, compartimentul agenda ședințelor de judecată, examinarea cererii de revizuire depusă de către Liudmila Perederii, a fost fixată spre examinare pentru data de 5 septembrie 2018, de către completul nr. 4 în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constituit din magistrații Valeriu Doagă, Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan, prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2018”, modificată prin dispoziția nr. 15 din 16 februarie 2018, modificată prin dispoziția nr. 25 din 20 martie 2018, modificată prin dispoziția nr. 32 din 6 aprilie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin dispoziția nr. 55 din 17 mai 2018.

Se mai reține că judecătorul raportor Tamara Chișca-Doneva, cât și președintele completului judecător Valeriu Doagă, care fac parte din componența completului nr. 4 în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la moment se află în concediu de odihnă anual până la data de 3 septembrie 2018.

Astfel, în circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urgentarea examinării cauzei în ordine de revizuire, de către completul nr. 4 în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, după cum, de altfel, solicită însuși Liudmila Perederii în cererea de urgentare, este imposibilă în situația în care doi din judecătorii ce fac parte din completul de judecată, se află în concediu de odihnă anual, cauza în ordine de revizuire fiind numită pentru examinare, imediat după revenirea acestora din concediu – la data de 5 septembrie 2018.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Liudmila Perederii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 192, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Liudmila Perederii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire, în cauza civilă la cererea inițiată de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale

Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I)-03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic