

## Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” către ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” privind încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” și menținută hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2016, SA „Termoelectrica”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” privind încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice și apă caldă nr.442 din 01.11.2009, încheiat între SA „Termoelectrica” (Furnizor) și ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” (Consumator), ultimii și-au asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către SA „Termoelectrica”, la obiectele sale. Conform pct. 3.1 al contractului, cantitatea de energie termică se determină după aparatele de evidență instalate la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță. Pentru energia termică livrată „consumatorul”, în conformitate cu pct. 4.4 al Contractului, era obligat să achite lunar plata costului energiei utilizate, organizației furnizoare de energie termică, prin dispozițiile de plată ale reclamantului, conform tarifelor stabilite.

Din cauza neachitarea facturilor de plată, ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” a acumulat o datorie la consumul de energie termică pentru perioada de 01 decembrie 2015 – 29 februarie 2016 în mărime de 273 751,55 de lei, confirmată prin informația cu privire la volumele facturate și sumele achitate pentru energia termică și de către facturile și bonurile de control.

Astfel, nerespectarea de către consumator a obligațiilor sale contractuale a

generat calcularea pentru perioada respectivă a unei penalități în mărime de 5 482,12 lei, în corespundere cu pct.4.5 al contractului de livrare a energiei termice.

Pentru întârzierea plăților în baza art. 619 al Codului civil s-a calculat dobânda de întârziere în mărime de 20 527,04 lei, pentru perioada 29 ianuarie 2016 – 27 aprilie 2016.

Totodată, părțile au convenit că plata se consideră executată la data încasării mijloacelor bănești pe contul de decontare a furnizorului.

Întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului creat, pârâtei i-a fost expediată prin intermediul unei scrisori recomandate o reclamație/somație cu nr.79/2096 din 11.04.2016 care a fost lăsată de către ultima fără examinare și până în prezent nu au primit nici un răspuns.

Astfel, a solicitat instanței încasarea doar dobânzii de întârziere în mărime de 20 527,04 lei pentru perioada 29 ianuarie 2016 – 27 aprilie 2016 din motivul că pârâta a achitat benevol datoria și penalitatea.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” a fost admisă.

S-a încasat din contul ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” în beneficiul SA „Termoelectrica” dobânda de întârziere în mărime de 20 527,04 lei pentru perioada 29 ianuarie 2016 – 27 aprilie 2016.

S-a încasat din contul ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 615,82 de lei.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” și menținută hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 29 mai 2018, ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată.

La 13 iulie 2018, SA „Termoelectrica” a depus o referință la cererea de recurs solicitând ca recursul să fie considerat inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în

care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al

Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎS Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh