

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. V. Buhnaci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și de către Pretura Botanica, mun. Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Megaparc” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație cu privire la declararea nulității prescripției, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și de către Pretura Botanica, mun. Chișinău” și menținută hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 05 aprilie 2017, SRL „Megaparc” a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii Botanica mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație cu privire la declararea nulității prescripției, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că SRL „Megaparc” deține cu drept de proprietate construcția amplasată pe bd. Dacia, 31, mun. Chișinău, iar potrivit pct.4 al certificatului de urbanism nr. 475/14 din 17 septembrie 2014, emis de Primăria

mun. Chișinău, întreprinderea a fost împuternicită cu dreptul de a amenaja teritoriul adiacent construcției. Beneficiind de acest drept, administrația SRL „Megaparc” a amenajat în baza Proiectului și Schemei Planului General, o parcare auto.

Schema planului general a fost emisă de către arhitectul Dmitrii Dmitrov și coordonată la 02 august 2016 cu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și la 30 noiembrie 2016 a fost coordonată cu Serviciul Sistemizare Circulație Rutieră, Secția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră, ceea ce se confirmă prin semnătura și ștampila autorităților enumerate.

Cu toate că reclamanta SRL „Megaparc” deține toate actele necesare în vederea menajării parcurii respective, iar schema planului general al parcurii cuprinde la pct.5 rubrica ”Amplasarea semnelor Rutiere Auto” semnul barei de protecție, la 06 martie 2017, de către reprezentantul Preturii Botanica mun. Chișinău - Moldovanu Lilian, a fost emisă o prescripție cu numărul de înregistrare 14, din care rezultă că, în urma verificării construcției amplasate pe str. Dacia, 31, mun. Chișinău, s-a depistat instalarea neautorizată a unei bariere automate ce restricționează accesul spre parcare amenajată pe teren municipal. Totodată, conform prescripției enunțate, Pretura Botanica mun. Chișinău a obligat reclamantul să demonteze bariera instalată neautorizat spre parcare de uz public.

Reclamanta a menționat că prescripția dată este una ilegală, nefondată, care urmează a fi declarată nulă, deoarece toate acțiunile de amenajare a parcurii au fost coordonate și aprobate de organele abilitate și împuternicite să supravegheze legalitatea amenajării terenului aferent construcției care-i aparține cu drept de proprietate.

În opinia reclamantei temei legal de demontare a barei de protecție nu există, iar prescripția nr.14 din 06.03.2017 contravine art. 14 alin.(l) lit. g) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010 și încalcă dreptul întreprinderii la folosirea parcurii din fața construcției din bd. Dacia 31. mun. Chișinău care a fost legal proiectată.

Reclamanta a indicat că conform art. 14 alin. (1) lit. k) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire, lucrările de amenajare a terenului aferent construcției existente. Deoarece construcția din bd. Dacia 31. mun. Chișinău a fost legal proiectată, societatea fiind inclusiv împuternicită cu dreptul de a amenaja teritoriul adiacent construcției, a specificat că, instalarea barei de protecție constituie o amenajare a teritoriului aferent construcției, care nu necesită autorizare.

Astfel, întru respectarea procedurii prealabile, la 20 martie 2017, SRL „Megaparc” a depus în adresa Preturii Botanica mun. Chișinău o cerere prealabilă, solicitând revocarea prescripției nr. 14 din 06 martie 2017.

Prin răspunsul Preturii Botanica mun. Chișinău nr. 03-9/89 din 27 martie

2017, cererea prealabilă a fost respinsă, motiv pentru care reclamanta a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, solicitând inclusiv prin cererile de concretizare a acțiunii, declararea nulității absolute a prescripției nr. 14 din 06 martie 2017, încasarea în mod solidar din contul copârâților Primăria mun. Chișinău și Pretura Botanica mun. Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 8240 lei, inclusiv cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 8000 lei și suma de 240 lei, cu titlu de cheltuieli pentru multiplicare.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), acțiunea înaintată de către SRL „Megaparc” a fost admisă parțial, fiind anulată prescripția nr.14 din 06 martie 2017, emisă de către reprezentatul Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, Moldovanu Lilian, iar cerința privind repararea prejudiciului moral, în mărime de 10 000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 8 000 lei și a cheltuielilor pentru multiplicarea actelor, în mărime de 240 lei au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și de către Pretura Botanica, mun. Chișinău” și menținută hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

La 28 mai 2018, Pretura Botanica, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată.

La 08 iunie 2018, Primăria și Consiliul mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

La 19 iulie 2018, SRL „Megaparc” a depus o referință la cererea de recurs solicitând ca recursul să fie considerat inadmisibil

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău și de către Pretura Botanica, mun. Chișinău, neîntemeiate și care urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și de către Pretura Botanica, mun. Chișinău, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău și de către Pretura Botanica, mun. Chișinău.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău și de către Pretura Botanica, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh