

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vitalie Voznoi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz”
împotriva lui Vitalie Voznoi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Vitalie Voznoi împotriva hotărârii din 04
aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.
a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2016, SA „Moldovagaz” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vitalie Voznoi cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva lui Vitalie
Voznoi a fost admisă, fiind încasată de la Vitalie Voznoi în beneficiul SA
„Moldovagaz” datoria în sumă de 2321,60 lei și cheltuielile de judecată legate de
achitarea taxei de stat în sumă de 428,28 lei.

La 03 mai 2017, Vitalie Voznoi a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe.

Prin încheierea din 05 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen pentru prezentarea dovezii
achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei până la 03 octombrie 2017.
Concomitent, i s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile
menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele
anexate va fi restituită.

Prin încheierea 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de apel depusă de Vitalie Voznoi împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 06 iunie 2018, Vitalie Voznoi a contestat cu recurs încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că recurentul/apelant a solicitat instanței de apel amânarea examinării cauzei, indicând motivul din care nu a putut fi prezent în ședința de judecată. Însă, instanța de apel în loc să amâne examinarea cauzei, i-a restituit cererea de apel. Astfel, recurentul a solicitat casarea încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Voznoi, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 27 martie 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 24 aprilie 2018 (f.d. 71), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă la 06 iunie 2018, iar recurentul susține că a recepționat încheierea contestată la 23 mai 2018, anexând copia plicului poștal cu ștampila din 22 mai 2018, Colegiul consideră că aceasta a fost declarată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 05 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei până la 03 octombrie 2017. Concomitent, i s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Copia încheierii din 05 iunie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 03 octombrie 2017 au fost expediate prin poștă participanților la proces (f.d. 47), însă apelantul nu a recepționat corespondența. Ședința de judecată din 03 octombrie

2017 a fost amânată pentru 05 decembrie 2017, apelantul fiind citat repetat (f.d. 52). Prin încheierea protocolară din 05 decembrie 2017 s-a dispus citarea apelantului prin intermediul executorului judecătoresc pentru ședința din 06 februarie 2018.

La 06 februarie 2018, Vitalie Voznoi a solicitat amânarea examinării cauzei, motivându-și cererea prin faptul că instanța de apel nu l-a citat în modul corespunzător pentru ședințele de judecată și, drept rezultat, apelantul a aflat întâmplător despre examinarea cererii sale de apel. Astfel, prin încheierea protocolară din 06 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău i-a acordat apelantului un termen suplimentar pentru a se conforma încheierii din 05 iunie 2017 și a amânat examinarea cererii de apel pentru 20 februarie 2018.

În ședința de judecată din 20 februarie 2018, apelantul Vitalie Voznoi nu a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat, dar a solicitat amânarea examinării cauzei, motivându-și cererea prin faptul că nu a primit hotărârea primei instanțe tradusă în limba rusă, de aceea are nevoie de timp pentru a o traduce și pentru a lua cunoștință de materialele cauzei. Curtea de Apel Chișinău a admis demersul apelantului și a amânat examinarea cererii de apel pentru data de 27 martie 2018.

La 26 februarie 2018, apelantul Vitalie Voznoi s-a folosit de dreptul său și a luat cunoștință de materialele cauzei, fapt confirmat prin semnătura sa din recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 62).

La 26 martie 2018, Vitalie Voznoi a înregistrat la instanța de apel o cerere de amânare a ședinței de judecată din 27 martie 2018, motivând imposibilitatea sa de a se prezenta în ședință prin starea nesatisfăcătoare a sănătății. Colegiul atrage atenția asupra faptului că, nici de această dată apelantul nu s-a conformat încheierii din 05 iunie 2017 și nu a anexat la cerere dovada achitării taxei de stat.

Drept rezultat, prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Vitalie Voznoi împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurent și pentru neprezentarea în termen a dovezii de achitare a taxei de stat nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului. Or, pe parcursul aflării dosarului în procedură în instanța de apel, Vitalie Voznoi a fost citat de multiple ori, iar ședințele de judecată timp de aproape zece luni au fost amânate din vina apelantului/recurent, care a ignorat indicațiile instanței de apel din încheierea 05 iunie 2017, conținutul căreia i-a devenit cunoscut cel târziu din 06 februarie 2018, și nu a prezentat Curții de Apel Chișinău dovada de achitare a taxei de stat.

La cererea de recurs, Vitalie Voznoi a anexat copia bonului de plată a taxei de stat care datează cu 19 februarie 2018, făcând aluzie la faptul că achitând taxa de stat, a înlăturat neajunsurile din cererea de apel și, drept rezultat, încheierea contestată a instanței de apel este neîntemeiată.

Colegiul nu poate reține acest argument, dat fiind faptul că la data pronunțării încheierii contestate, Curtea de Apel Chișinău nu dispunea de bonul de plată a

taxei de stat, pe care apelantul era obligat conform legii să-l prezinte în original instanței de apel, acesta fiind anexat în copie doar la cererea de recurs. (f.d. 78).

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovadă achitării taxei de stat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția recunoașterii legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței de apel dovada achitării taxei de stat, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 03 mai 2017 până la 27 martie 2018, dată când cererea de apel a fost restituită, apelantul cunoscând despre obligativitatea achitării taxei de stat, obligație ce aparține acestuia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile confirmative.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Vitalie Voznoi împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău privind

restituirea cererii de apel este unul întemeiat, și care urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vitalie Voznoi.

Se menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva lui Vitalie Voznoi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh