

ÎN CHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor de la examinarea cauzei civile intentate la cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Macaria Vladimir Min cu privire încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2018, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Macaria Vladimir cu privire încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), a fost respinsă acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată de reclamantă la Curtea de Apel Cahul, cauza fiind repartizată judecătorului Vavrin Galina care face parte din completul de judecători: Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor, au declarat abținere de la examinarea cauzei civile enunțate, din motiv că judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion prin decizia din 20 martie 2017 a Curții de Apel Cahul s-au expus asupra anulării ordonanței judecătorești de încasare a sumei între aceleași părți în același litigiu, iar judecătorul Berdilă Tudor a emis această ordonanță fiind judecător în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 53 alin. (2), (3) al Codului de procedură civilă, recuzarea judecătorului se hotărăște, în lipsa acestuia, de un alt judecător sau de un alt complet de judecată, de regulă în aceeași zi, iar dacă problema aceasta este examinată de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă, în cel mult 10 zile. Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Astfel, potrivit materialelor cauzei civile este cert faptul că, reclamanta Casa Națională de Asigurări în Medicină pretinde încasarea datoriei apărute prin neachitarea primelor de asigurare obligatorii.

Totodată, până la adresarea în instanță cu prezenta acțiune, Casa Națională de Asigurări în Medicină a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești în acest sens, cererea fiind admisă la 01 decembrie 2016 de judecătorul Berdilă Tudor, iar ulterior a fost anulată prin decizia din 20 martie 2017 a Curții de Apel Cahul, la emiterea căreia au participat judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Petrov Ruslan.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 50 al. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, întru menținerea dezideratelor de imparțialitate la înfăptuirea actului de justiție, Colegiul consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor. Or, aceștia prin actele judecătorești menționate supra, și-au expus opinia asupra circumstanțelor care formează obiectul litigiului în cauză.

De altfel și Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, adoptate în 2002, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Între astfel de cazuri se numără și cazul în care judecătorul este subiectiv sau are o prejudecată reală cu privire la una din părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces.

Pentru considerentele menționate, declarația judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor de la examinarea cauzei civile intentate la cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Macaria Vladimir Min cu privire încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh