

Dosarul nr.2ra-1412/18

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (A.Andronache)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A.Corcenco, D.Corolevski, D.Stănilă)

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Coadă Ivan, reprezentat de avocatul Lavric Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Natalia împotriva lui Coadă Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul depus de Coadă Ivan și a fost casată parțial hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni,

c o n s t a t ă:

La 28 iunie 2017 Ceban Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coadă Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în noaptea de 27 spre 28 decembrie 2015, aproximativ la ora 21:00, pârîtul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în s. Trebisăuți r-nul Briceni, a deteriorat casa de locuit (gardul, poarta, ferestrele și copacii) ce-i aparține. Ca rezultat, la data de 06.01.2016 de către agentul constatator al ÎP Briceni - Șlepac A., în privința lui Coadă Ivan, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. Pârîtul a achitat amenda în termen de 3 zile.

Conform raportului de evaluare nr. 0353260 din 23.02.2016 efectuat de Camera de Comerț și Industrie a RM (filiala Edineț) valoarea de piață a lucrărilor care necesită a fi efectuate pentru reparația casei de locuit deteriorate de către pârît, constituie suma de 18.500 de lei, inclusiv valoarea lucrărilor de manoperă în sumă de 2358 de lei. Pentru efectuarea acestei expertize, Ceban Natalia a achitat suma de 480 de lei. Totodată a suportat cheltuieli de transport în sumă de 221 de lei și cheltuieli de asistență juridică.

A susținut că, la data de 25.02.2016 a înaintat o cerere pîrîtului cu propunerea de a-i recupera benevol cheltuielile, însă ultimul a ignorat-o.

Reclamanta a menționat că casa era preconizată pentru a fi vîndută potențialilor cumpărători: Pletniuc Cristina și Pletniuc Gheorghe, iar în prezent aceștia deja refuză să o cumpere.

În drept și-a întemeiat acțiunea conform prevederilor art. 45 alin.(1) Cod contravențional, art. 1398, 1422 Cod civil.

A relatat că prin acțiunile pîrîtului, i-a fost cauzat un prejudiciu moral ce poate fi evaluat la 5000 de lei.

A solicitat Ceban Natalia încasarea de la Coadă Ivan a prejudiciului material în mărime de 18.500 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la Coadă Ivan în beneficiul Nataliei Ceban prejudiciul material în sumă de 18 500 de lei; s-a încasat de la Coadă Ivan în beneficiul Nataliei Ceban prejudiciul moral în sumă de 1 500 de lei; s-a încasat de la Coadă Ivan în beneficiul Nataliei Ceban taxa de stat în sumă de 706 lei, asistență juridică în sumă de 3000 de lei, iar în total suma de 3 706 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Coadă Ivan, s-a casat parțial hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în partea încasării prejudiciului moral și în partea respectivă s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. În rest, hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni s-a menținut.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite următoarele condiții – prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Respectiv, lipsa unei condiții, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Astfel, existența prejudiciului material cauzat, fapta ilicită, legătura causală între faptă și prejudiciu, cât și vinovăția lui Coadă Ivan la cauzarea prejudiciului a fost dovedită prin procesul verbal cu privire la contravenție din 06.01.2016, conformt căruia Coadă Ivan a comis la data de 28.12.2015 o faptă ilicită prevăzută de art. 104 Cod contravențional.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond just a stabilit mărimea prejudiciului material în sumă de 18.500 de lei determinînd-o în coroborare cu raportul de evaluare nr. 0353260 din 23.02.2016 a Camerii de Comerț și Industrie (filiala Edineț), de unde rezultă valoarea de piață a lucrărilor de reparație a casei de locuit amplasate în s. Trebisăuți r-nul Briceni ca fiind de 18.500 de lei (f.d. 24-39).

Instanța de apel a constatat că instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia de a admite pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral.

La 30 mai 2018 Coadă Ivan, reprezentat de avocatul Lavric Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat

toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 02 aprilie 2018 (f.d.193). Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 05 aprilie 2018 conform avizului de recepție (f.d.197).

Astfel, recursul declarat la 30 mai 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Coadă Ivan, reprezentat de avocatul Lavric Andrei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Coadă Ivan, reprezentat de avocatul Lavric Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Coadă Ivan, reprezentat de avocatul Lavric Andrei, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Coadă Ivan, reprezentat de avocatul Lavric Andrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru