

Dosarul nr. 3r-159/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Mishar-Invest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Consiliului mun. Chișinău privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului și a fost restituit apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 mai 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Mishar-Invest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea parțială a deciziei nr. 2/27-5 din 09 martie 2017 a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str. Vasile Lupu,34, cu ÎM „Mishar-Invest” SRL”.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă; s-a anulat parțial punctul 1 din decizia nr. 2/27-5 din 09 martie 2017 a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str. Vasile Lupu,34, cu ÎM „Mishar-Invest” SRL”, în partea stabilirii relațiilor funciare de arendă asupra terenului nr. 2 cu suprafața de 77 m. p. (provizoriu, fără drept de privatizare), conform planului anexat.

La 15 februarie 2018 Consiliul mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Consiliului mun. Chișinău privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului și a fost restituit apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău

pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea emisă la 08 mai 2018.

La 12 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, Consiliu mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, care a depus cererea de apel nemotivată, s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată în termenul indicat de instanță, deoarece s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 14 mai -31 mai 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii. S-a explicat apelantului că în cazul nelichidării neajunsurilor în termenul acordat, cererea de apel va fi restituită.

Conform avizului de recepție, încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată contra semnătură de către Consiliul mun. Chișinău la data de 17 mai 2018 (f.d. 81). Prin urmare, termenul oferit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivate a expirat la data de 28 mai 2018.

S-a stabilit că apelantul Consiliul mun. Chișinău nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus apelul motivat în termenul indicat.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

La fel, instanța de recurs consideră justă respingerea de către instanța de apel a cererii apelantului privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului, precum și neîntemeiate argumentele recurentului în acest sens. Instanța de recurs menționează că reprezentantul Consiliului mun. Chișinău - Cujbă Nadejda, s-a aflat în concediu anual de odihnă până la data de 31 mai 2018. Astfel, până la data de 07 iunie 2018 a avut posibilitatea de a depune apelul în termen, însă a ignorat acest fapt, ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel din 07 iunie 2018.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Mishar-Invest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru