

Dosarul nr. 2ra-1404/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători L. Bulgac, G. Dașchevici și S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de „Construct Clasic“ S.R.L.,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Construct
Clasic“ S.R.L. împotriva lui Alexandru Boțan, intervenient accesoriu „Urban
Expert“ S.R.L., cu privire la obligarea de a transmite documentele și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
apelul declarat de „Construct Clasic“ S.R.L. a fost respins, iar hotărârea din 01
februarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 29 februarie 2016, „Construct Clasic“ S.R.L. a depus o cerere de chemare
în judecată (vol. I, f.d. 1-3; 18) împotriva lui Alexandru Boțan cu privire la
obligarea de transmitere a următoarelor documente: înscrisurile bancare și bonurile
de plată aferente contractului nr. 68/B din 30 aprilie 2008 de investire în
construcția spațiului locativ; contractul nr. 68/B din 30 aprilie 2008 de investire în
construcția spațiului locativ cu toate anexele și acordurile adiționale, precum și
corespondența între Alexandru Boțan și „Urban Expert“ S.R.L.; acordul de cesiune
a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de investire în
construcția spațiului locativ, încheiat între Alexandru Boțan și Î.S. „Serviciul

Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale“ (sau „Urban Expert“ S.R.L. în baza acordului f/n din 27 iunie 2011 de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor); și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, „Construct Clasic“ S.R.L. a relatat că la 30 aprilie 2008, „Constr-Prim Locuință“ S.R.L., în calitate de executor, a încheiat cu Alexandru Boțan, în calitate de beneficiar, contractul nr. 68/B de investire în construcția spațiului locativ.

A susținut că la 04 februarie 2010, „Constr-Prim Locuință“ S.R.L., în calitate de fiduciant, a încheiat cu „Urban Expert“ S.R.L., în calitate de fiduciar, contractul nr. CL-UE/01 de administrare fiduciară acumulativă, prin care „Constr-Prim Locuință“ S.R.L. a transmis către „Urban Expert“ S.R.L. construcția nefinalizată de pe str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, iar „Urban Expert“ S.R.L. s-a obligat să asigure atragerea investițiilor și administrarea acestora în vederea continuării construcției blocurilor locative.

A arătat că la 27 iunie 2011, „Constr-Prim Locuință“ S.R.L., în calitate de fiduciant, a încheiat cu „Urban Expert“ S.R.L., în calitate de cedent, și cu Î.S. „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale“, în calitate de cesionar, acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010 de administrare fiduciară acumulativă, prin care Î.S. „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale“ a substituit „Urban Expert“ S.R.L. în toate drepturile și obligațiile izvorâte din contractul nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010.

A precizat că prin decizia din 30 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost menținută hotărârea din 02 septembrie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a declarat nulitatea acordului din 27 iunie 2011.

A declarat că la 21 iulie 2011, în vederea executării contractului nr. 68/B din 30 aprilie 2008 și pe baza acordului din 27 iunie 2011, a fost încheiat un acord de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul nr. 68/B din 30 aprilie 2008.

A subliniat că potrivit acordului din 21 iulie 2011, investitorul Alexandru Boțan a achitat suma de 414 354 de lei, suma restantă fiind de 17 937 de euro.

A indicat că este noul fiduciar, din care motiv, la 19 noiembrie 2015, a solicitat de la Alexandru Boțan informații privind actele solicitate pe cale judecătorească, dar acestea nu i-au fost prezentate.

A explicat că documentele în cauză sunt necesare pentru confirmarea creanței deținute de Alexandru Boțan, stabilirea sumei restante pe care acesta urmează să o achite și determinarea certă a drepturilor și obligațiilor ale investitorului și executorului.

La 22 august 2016, „Construct Clasic“ S.R.L. a depus o cerere privind modificarea obiectului acțiunii (vol. I, f.d. 69-72; 73), solicitând, în final, transmiterea următoarelor documente (în original): contractul nr. 68/B din 30 aprilie 2008 de investire în construcția spațiului locativ cu toate anexele; acordul nr. 8796 din 21 iulie 2011 de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ; acordul adițional

nr. 1 din 11 octombrie 2011 la contractul de investire în construcția spațiului locativ; și înscrisurile bancare și bonurile de plată aferente contractului nr. 68/B din 30 aprilie 2008, inclusiv ordinul de plată nr. 2369650.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Strășeni (vol. I, f.d. 88), „Urban Expert“ S.R.L. a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 01 februarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (vol. I, f.d. 131-133), acțiunea înaintată de „Construct Clasic“ S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 martie 2017, „Construct Clasic“ S.R.L. a declarat apel (vol. I, f.d. 128-129) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 202-208), apelul declarat de „Construct Clasic“ S.R.L. a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 23 aprilie 2018, „Construct Clasic“ S.R.L. a declarat recurs (vol. II, f.d. 1-5) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, „Construct Clasic“ S.R.L. a indicat că pct. 6.4 din contractul nr. CL-IS/03M din 01 iulie 2015 de administrare fiduciară acumulativă nu demonstrează executarea de către fiduciantul „Constr-Prim Locuință“ S.R.L. a obligației de transmitere a documentelor.

A menționat că, contrar constatării primei instanțe, în temeiul art. 516 alin. (1)-(2) Cod civil, „Construct Clasic“ S.R.L. are dreptul de a obține documentele de la Alexandru Boțan, or documentele ar releva informații semnificative pentru determinarea conținutului obligațiilor sale.

Totodată, a susținut că în baza pct. 1.9 din contractul nr. CL-IS/03M din 01 iulie 2015, dispune în raport cu terții de prerogativele proprietarului nominal al bunurilor transmise în administrare fiduciară.

În același context, a făcut trimitere la pct. 2.4 din contractul nr. CL-IS/03M din 01 iulie 2015, care îl îndreptățește să reprezinte interesele fiduciantului.

A afirmat că, contrar constatării primei instanțe, a întâmpinat dificultăți în obținerea actelor de la foștii fiduciar.

În continuare, a subliniat că recipisa din 22 decembrie 2015 atestă faptul recepționării copiilor documentelor, care nu generează efecte juridice, având nevoie de documentele în original.

A invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor menționate în faza apelului.

La 12 iulie 2018, Alexandru Boțan a depus o referință (vol. II, f.d. 18-23), solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă în redacția în vigoare la data relevantă speței, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La materialele dosarului nu se află probe ce ar releva data la care „Construct Clasic“ S.R.L. a recepționat decizia integrală a instanței de apel.

Astfel, recursul a fost declarat în termen.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de „Construct Clasic“ S.R.L. împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge în mod unanim la concluzia că recursul urmează a fi considerat inadmisibil, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă stipulează că Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la

alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea că judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că argumentele invocate în recurs nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză, or acestea nu atestă examinarea raportului juridic litigios de către instanțele ierarhic inferioare cu încălcarea normelor de drept material și procesual sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, neîncadrându-se astfel în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din raționamentele nominalizate, completul va considera inadmisibil recursul declarat de „Construct Clasic” S.R.L.

Conform art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de „Construct Clasic“ S.R.L. se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Luiza Gafton