

Dosarul nr.2r-629/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Olga Cumpanici,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solei-Turism” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Olga-Tur”, Olgăi Cumpanici cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a penalității,  
împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2017 SRL „Solei-Turism” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Olga-Tur”, Olgăi Cumpanici solicitând încasarea în mod solidar în beneficiul reclamantului de la pârâți a datoriei în sumă de 39523,29 de lei, a penalității în mărime de 39523,29 de lei, a taxei de stat în mărime de 2371,40 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9500 de lei.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Solei-Turism” și s-a încasat în mod solidar în beneficiul reclamantului de la pârâți datoria în sumă de 39523,29 de lei, penalitatea în mărime de 39523,29 de lei, taxa de stat în mărime de 2371 de lei, cheltuielile de eliberare a extrasului în mărime de 120 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei.

La 15 februarie 2018 Olga Cumpanici a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea apelantei Olga Cumpanici privind repunerea în termen a apelului; s-a restituit cererea de apel depusă de Olga Cumpanici împotriva hotărârii din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 07 iunie 2018, conform sigiliului poștal (f.d. 98), Olga Cumpanici a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de repunere în termen a apelului și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la judecarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și de drept procedural, a examinat probele și argumentele subiectiv, fapt ce denotă că încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la data de 26 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 07 iunie 2018, conform sigiliului poștal (f.d. 98), este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl va restitui, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță, Colegiul reține că Olga Cumanici declarând recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a conformat prevederilor stabilite la legea procesuală și anume nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat, Olga Cumanici a invocat doar că încheierea instanței de apel ar fi ilegală, iar recursul suplimentar îl va depune ulterior.

Colegiul menționează că din recursul declarat nu se profilează anumite argumente ce ar atesta netemeinicia încheierii contestate, recurenta invocând doar temeiuri generale ce ar putea duce la casarea încheierii contestate în caz de constatare a acestora, însă nu le-a specificat în raport cu cauza.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că recurenta invocând ilegalitatea încheierii contestate urma a preciza prin ce confirmă aceasta, ceea ce la caz nu s-a efectuat.

Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost indicate.

Tot aici, este de menționat că recurenta a dispus de un termen rezonabil pentru a lua cunoștință de încheierea instanței de apel și a depune recursul cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat.

Instanța de recurs relevă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurentă, este în imposibilitate de a se expune asupra temeinicii actului judecătoresc contestat și conformarea prevederilor legale de către instanța de apel la adoptarea acestuia prin prisma recursului declarat.

Or, recurenta fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștientă că a depus un recurs preliminar fără indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii, făcând doar referire că încheierea contestată ar fi ilegală, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul împotriva încheierii contestate cu indicarea motivelor de fapt și de drept care, în opinia sa, confirmă ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de Olga Cumpanici este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 26 aprilie 2018.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune restituirea unui asemenea recurs.

Or, recurenta depunând la 08 iunie 2018 recursul fără a specifica încălcările care ar fi fost admise de instanța de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu indicarea motivelor, esența și temeiurilor acestuia, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentei în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentei rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acesteia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO.

În această ordine de idei, neprezentarea de către recurentă a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentul privind ilegalitatea actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Olga Cumpanici împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. b<sup>1</sup>), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Olga Cumpanici împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic