

Dosarul nr. 3rh-68/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) (jud. O. Ionașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malii, E. Palanciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, Iu. Oprea, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Craveț Alexandr,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Craveț Alexandr
împotriva Comisiei Electorale Centrale și Instituției Publice „Agenția Serviciilor
Publice” cu privire la obligarea directorului Instituției Publice „Agenția Serviciilor
Publice” de a elibera Buletinul de identitate provizoriu, obligarea Biroului Secției de
votare nr. 1/111 din mun. Chișinău, str. N. Costin, 65/7 de a elibera buletin de vot
pentru participare la alegerea Primarului General al municipiului Chișinău,
recuperarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 08 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2018 Craveț Alexandr a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale și Instituției Publice „Agenția Serviciilor
Publice” prin care a solicitat obligarea directorului Instituției Publice „Agenția
Serviciilor Publice” de a elibera Buletinul de identitate provizoriu, obligarea
Biroului Secției de votare nr. 1/111 din mun. Chișinău, str. N. Costin, 65/7 de a
elibera buletin de vot pentru participare la alegerea Primarului General al
municipiului Chișinău, precum și încasarea din contul Comisiei Electorale Centrale
și Instituției Publice „Agenția Serviciilor Publice” în beneficiul său a prejudiciului
moral cauzat în cuantum de a câte 50000 de lei de la fiecare.

În motivarea acțiunii a invocat că, în urma invitației din partea Biroului
electoral s-a prezentat la secția de votare nr. 1/111 din mun. Chișinău, str. N. Costin,
65/7 pentru a participa la alegerile locale a Primarului General al municipiului
Chișinău. Însă, i s-a refuzat în eliberarea buletinului de vot pe motiv că nu avea
buletinul de identitate.

Reclamantul a susținut că a prezentat președintelui biroului electoral al secției
de votare pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, precum și Cartea de imobil
unde sunt înscrise persoanele care domiciliază în apartamentul nr. 1 din str. N.
Costin, 65/3, mun. Chișinău și în care este mențiunea privind domiciliul său
permanent în acest imobil, începând cu 11 decembrie 1984.

La fel, reclamantul a afirmat că începând cu 30 ianuarie 2017, de fapt, se află cu domiciliul permanent în mun. Chișinău, str. N. Costin, 65/3, ap. 1, fapt despre care este făcută mențiunea în pașaportul său de cetățean al Republicii Moldova. Buletin de vot nu i-a fost eliberat, iar solicitarea cu privire la întocmirea și prezentarea procesului-verbal privind refuzul în eliberarea buletinului de vot nu a fost îndeplinită.

Partea reclamantă a mai indicat că la 28 mai 2018 s-a adresat directorului Agenției Serviciilor Publice, Raileanu Sergiu cu o cerere repetată prin care a solicitat eliberarea buletinului de identitate provizoriu pentru realizarea dreptului său la vot însă, nu a primit un careva răspuns la solicitare.

De asemenea reclamantul a menționat că atât directorul Agenției Serviciilor Publice, Raileanu Sergiu, cât și Biroul electoral al secției de votare, în persoana președintelui Grebincia Natalia, ilegal l-au privat de dreptul la vot.

Prin hotărârea din 03 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată înaintată de Craveț Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale și Instituției Publice „Agenția Serviciilor Publice”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Craveț Alexandr și a fost menținută hotărârea din 03 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că, buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova se eliberează cetățenilor cu domiciliul sau reședința pe teritoriul RM, situație diferită în cazul lui Craveț Alexandr care, este înregistrat cu domiciliul în Federația Rusă. Astfel, reclamantul nu întrunește condițiile necesare pentru a fi eliberat buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova, chiar și cel provizoriu.

La 06 iunie 2018 Craveț Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Prin încheierea din 08 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Craveț Alexandr împotriva deciziei din 03 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 iulie 2018 Craveț Alexandr a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 08 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea revizuirii, casarea hotărârilor judecătorești, cu admiterea spre examinarea a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că instanțele ierarhic inferioare au reținut ca fiind întemeiate acțiunile pârâtului de refuz în eliberarea actului de identitate provizoriu, contrar dispozițiilor reglementate în actele normative.

De asemenea, a menționat că prin actul de dispoziției emis de instanța de recurs i-a fost îngădit dreptul la domiciliu, inclusiv și dreptul de a participa la orice tip de alegeri în temeiul prevederilor constituționale, în speță – participarea la alegerile locale a Primarului general mun. Chișinău.

Relatează că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o va respinge ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Deci, din textul normelor de drept precitate supra se atestă încheierea din 08 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, deoarece instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Drept urmare, Completul menționează că, deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel Chișinău.

În contextul dat, Completul precizează că revizuirea fiind o cale de atac extraordinară și de retractare este o manifestare a acțiunii civile și drept urmare revizuentul este obligat să respecte condițiile de exercitare a dreptului la acțiune, printre acestea se enumeră respectarea competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Așadar, luând în considerare modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, și anume faptul că încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu mai pot fi suspuse revizuirii, cererea de revizuire depusă de Craveț Alexandr împotriva încheierii din 08 iunie 2018, prin care recursul declarat de Craveț Alexandr a fost considerat inadmisibil, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu 446 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Craveț Alexandr împotriva încheierii din 08 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală