

Dosarul nr.2r-658/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D.Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Clima, A. Malîi, E.Palanciuc)

DECIZIE

25 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”, Sicorschi Andrei N., Sicorschi Andrei A., Sicorschi Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Sicorschi Andrei N., Sicorschi Andrei A. și Sicorschi Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locative – comunale și,

acțiunea reconvențională depusă de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei N., Sicorschi Andrei A. și Sicorschi Olga, împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la excluderea sumei, repararea prejudiciului moral, recunoașterea falsă a sumei de 34 765,23 lei, emiterea încheierii în adresa Î.S. „Calea Ferată din Moldova” pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu prin comiterea falsului de serviciu, îndemnarea la comiterea practicii comerciale nedemne, pe faptul neexecutării hotărârii judecătorești din 25 iunie 2008 și încălcarea obligațiilor de debit și credit, recunoașterea ca fiind false a sumelor indicate în facturile expediate de Î.M. „Infocom” la rubricile „Apă potabilă”, „Deservire bloc locativ”, „El. termică (încălzire)”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2016 Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sicorschi Andrei Nicolai, Sicorschi Andrei Andrei și Sicorschi Olga solicitînd încasarea datoriei pentru serviciile locative – comunale în sumă de 34 765,23 lei, compensarea cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de

taxă de stat în sumă de 1043 lei.

La 22 martie 2017 Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere prin care și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților Sicorschi Andrei, Sicorschi Andrei Andrei și Sicorschi Olga, a datoriei formate până la data de 01 ianuarie 2017, confirmată prin factura emisă de Î.M. „Infocom” în sumă de 41 842, 10 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 1313 lei.

La 25 martie 2016 Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”, în interesele lui Sicorschi Sicorschi Andrei Nicolai, Sicorschi Andrei Andrei, Sicorschi Olga, a depus acțiune reconvențională, completată ulterior de către Sicorschi Andrei N., prin care s-a solicitat excluderea sumei, repararea prejudiciului moral, recunoașterea falsă a sumei de 34 765,23 lei, emiterea încheierii în adresa Î.S. „Calea Ferată din Moldova” pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu prin comiterea de nenumărate ori a falsului de serviciu, îndemnarea la comiterea practicii comerciale nedemne, pe faptul neexecutării hotărârii judecătorești din 25 iunie 2008 și încălcarea obligațiilor de debit și credit, recunoașterea ca fiind false a sumelor indicate în facturile expediate de Î.M. „Infocom” la rubricile „Apă potabilă”, „Deservire bloc locativ”, „El. termică (încălzire)”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2017 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, s-a încasat în mod solidar de la Andrei Sicorschi, Olga Sicorschi și Sicorschi Andrei Andrei în beneficiul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” parțial datoria pentru serviciile locativ – comunale în mărime de 39 943,29 lei, în rest fiind respinsă ca neîntemeiată, s-a exclus din suma datoriei de 41 842, 10 lei – sumele de 1898,81 lei și 270 lei, achitate de pârâțul Andrei Sicorschi conform hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-1600/2008 din 25 iunie 2008, s-a încasat de la Andrei Sicorschi, Olga Sicorschi și Sicorschi Andrei Andrei în beneficiul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” parțial cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 1043 lei, în rest fiind respinsă ca neîntemeiată, s-a încasat de la Sicorschi Andrei, Sicorschi Olga și Sicorschi Andrei Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 56,97 lei.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei Nicolai, Sicorschi Andrei Andrei, Sicorschi Olga, s-a constatat neexcluderea din informația despre achitarea serviciilor locativ – comunale de către locatarul Andrei Sicorschi domiciliat pe adresa str.xxxxxxxxxx, bloc xxxxx prestată de Î.M. „Infocom”, a sumelor dispuse spre încasare în mărime de 1898,81 lei și 270 lei prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-1600/2008 din 25 iunie 2008 și achitate de către Andrei Sicorschi. În rest, cerințele înaintate de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Sicorschi Andrei Nicolai, Sicorschi Andrei Andrei, Sicorschi Olga, împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova” privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova” ca fiind neîntemeiată, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000

lei, recunoașterea sumei de 34 765,23 lei ca falsă, emiterea încheierii în adresa Î.S. „Calea Ferată din Moldova” pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, pe faptul comiterii de nenumărate ori a falsului de serviciu, pe faptul îndemnării la comiterea practicii comerciale nedemne, recunoașterea ca fiind false a sumelor indicate în facturile expediate de Î.M. „Infocom” la rubricile „Apă potabilă”, „Deservire bloc locativ”, „El. termică (încălzire)”, s-au respins ca neîntemeiate.

La 17 octombrie 2017 Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei a depus cerere de apel nemotivată (f.d.9-10, vol. II).

La 20 octombrie 2017 și Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de apel nemotivată (f.d.13, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel din 17 octombrie 2017, depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei și a cererii de apel din 20 octombrie 2017, depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, fiind acordat apelanților termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, a fost prelungit până la 04 aprilie 2018, ora 11.00, apelanților Î.S. „Calea Ferată din Moldova” și Andrei Sicorschi, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 a fost restituită împreună cu toate actele anexate, cererea de apel depusă Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 31 ianuarie 2018.

La 25 iunie 2018 Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Andrei Sicorschi, Olga Sicorschi și Socorschi Andrei A., a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate ca fiind ilegală cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului sa menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 i-a fost înmănată apelantului Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” abia la 27 martie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 65), iar ședința de judecată a fost numită pentru data de 04 aprilie 2018, fiindu-i acordat un termen de doar 8 zile, dintre care doar 5 zile lucrătoare, pe când conform încheierii din 31 ianuarie 2018 a fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru înlăturarea neajunsurilor, inclusiv fără a fi expediată partea motivată a hotărârii de către instanța de fond.

Pentru ședința din 04 aprilie 2018 din partea lui Socorschi Andrei Nicolae a fost depusă cerere privind amânarea examinării cauzei din motiv că este internat în spital, cu anexarea actului confirmativ. Astfel, instanța fiind obligată să prelungească termenul privind înlăturarea neajunsurilor din partea apelantului, Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”.

Actele de procedură și înștiințările urmează a fi comunicate participanților la proces, inclusiv avocaților cu acordarea unor termene rezonabile ca aceștia să-și poată exercita efectiv dreptul la apărare (reprezentare), prin urmare consideră că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor Codului de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură, citarea și înștiințarea participanților la proces, la caz a reprezentantului apelantului.

A indicat că reprezentantul P. Guțul având un acces de stop cardiac a fost internat o perioadă îndelungată în spital fiind în imposibilitate de a informa instanța de apel despre acest fapt, iar în prezent se află la tratament la domiciliu, fiindu-i limitată capacitatea de mișcare, fapt confirmat prin extrasul de la medicul de familie și extrasul din spital.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 aprilie 2018, însă lipsește dovada recepționării acesteia, respectiv recursul declarat la 25 mai 2018 de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei, Sicorschi Olga, Socorschi Andrei A., se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 iulie 2018 în adresa intimă, Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei N., Sicorschi Olga și Socorschi Andrei A.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se reține că la 17 octombrie 2017 Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2017 (f.d.9-10, vol. II).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei,

dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei, cu acordarea unui termen de 10 zile de la recepționare pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cererii suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului.

Sedința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului a fost numită pentru data de 14 martie 2018, ora 10.00 (f.d.31-34, vol. II).

Încheierea instanței de apel din 31 ianuarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată cu scrisori recomandate în adresa apelanților, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” recepționând-o potrivit avizului poștal la data de 09.02.2018, pe când Sicorschi Andrei N., Sicorschi Olga, Socorschi Andrei A., nu au recepționat încheierea, plicul cu actele expediate fiind returnat în adresa instanței cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare” (f.d. 36-39, vol. II).

În acest context se reține a fi relevant că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 a fost prelungit până la 04 aprilie 2018, ora 11.00, pentru toți apelanții termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018, fiind stabilită ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelurilor pentru aceeași dată și oră (f.d.31-34, vol. II).

Totodată, actele cauzei denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 a fost recepționată de către toți participanții la proces, în perioada 26-30 martie 2018, anume, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a recepționat-o la 26.03.2018, Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” la 27.03.2018, iar Sicorschi Andrei N., Sicorschi Olga, Socorschi Andrei A., la data de 30.03.2018 (f.d. 64-68, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 a fost restituită, împreună cu toate actele anexate, cererea de apel depusă de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2017, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 31 ianuarie 2018.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 04 aprilie 2018 cererea de apel depusă de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 prin care a fost prelungit ambelor apelanți termenul de înlăturare a neajunsurilor pînă la data de 04 martie 2018, a fost recepționată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” la data de 27 martie 2018, iar de către Andrei Sicoreshi la data de 30 martie 2018 (f.d.65, 67 vol. II), iar acestei încheieri i-a precedat încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 de a nu da curs cererilor de apel ambelor apelanți, însă dacă apelantul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” s-a conformat în termenul stabilit repetat și a prezentat la 04 aprilie 2018 apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, al doilea apelant nu a înlăturat în același termen stabilit neajunsurile indicate și nu a prezentat cererea de apel motivată pînă la data de 04 aprilie 2018, ora 11.00, termen care în opinia instanței de recurs a fost suficient apelantului pentru prezentarea apelului motivat. Asta în contextul în care încă la data de 17 octombrie 2017 a adresat cerere de apel nemotivată și respectiv avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt care însă a fost ignorat.

Astfel, instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiat argumentul recurenților precum că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 s-a acordat termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, însă de la data de 27 martie 2018 cînd a fost recepționată încheierea respectivă, pînă la data ședinței de judecată din 04 aprilie 2018, termenul a fost redus pînă la doar 8 zile or, este evident că apelanților le-a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor, în interiorul căruia urmau să se conformeze dispozițiilor instanței de apel din încheierea din 14 martie 2018 și să înlătore neajunsurile indicate pînă la 04 aprilie 2018, ora 11.00.

Tot aici, Colegiul consideră neîntemeiat și argumentul privind imposibilitatea îndeplinirii dispozițiilor instanței de apel din motiv că nu i-a fost remisă apelantului hotărârea integrală a instanței de fond or, din materialele cauzei se confirmă că hotărârea motivată a instanței de fond a fost remisă tuturor participanților la proces, inclusiv la

cererea lui Sicorschi Andrei N. din 27 septembrie 2017, hotărîrea motivată a Judecătorei Chişinău, sediul Centru din 20 septembrie 2017 a fost tradusă în limba rusă (f.d. 2, 4-5, 7, 20, vol. II).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul concluzionează că instanţa de apel corect nu a luat în consideraţie cererea de amânare a şedinţei de judecată din 04 aprilie 2018 depusă de Sicorschi Andrei N. la data de 03 aprilie 2018 or, Asociaţia Obştească „Protecţia Consumatorilor” acţiona în interesele acestuia, care după cum s-a menţionat mai sus a recepţionat încă la data de 27 martie 2018 încheierea instanţei de apel din 14 martie 2017, şi asta în timp ce pentru şedinţa de judecată din 04 martie 2018, ora 11.00, a fost stabilită soluţionarea chestiunii privind acceptarea apelurilor Î.S. „Calea Ferată din Moldova” şi a Asociaţiei Obşteşti „Protecţia Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei, după ce ambelor le-a fost acordat termen suplimentar de înlăturarea neajunsurilor pentru primirea pe rol a cererilor de apel.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurenţilor precum că a fost încălcat principiul echităţii procedurii civile şi îngreunat în mod inacceptabil dreptul apelantului la un proces echitabil or, din materialele cauzei rezultă că instanţa de apel a creat condiţiile necesare prevăzute atât de legislaţia naţională, cât şi de cea internaţională, asigurînd apelantului posibilitatea de a-şi valorifica efectiv drepturile sale, fiind evident că în circumstanţele concrete recurentul nu a dat dovadă de diligenţă cuvenită şi bună credinţă în realizarea drepturilor.

Aşa fiind, instanţa de recurs reţine că soluţia adoptată de instanţa de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligaţia părţilor privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credinţă şi în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociaţia Obştească „Protecţia Consumatorilor”, Sicorschi Andrei N., Sicorschi Andrei A., Sicorschi Olga.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 aprilie 2018 privind restituirea, împreună cu toate actele anexate, a cererii de apel depuse de către Asociaţia

Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Sicorschi Andrei Nicolai, Sicorschi Andrei Andrei, Sicorschi Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locative – comunale, și acțiunea reconvențională depusă de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Sicorschi Andrei N., Sicorschi Andrei A. și Sicorschi Olga, împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la excluderea sumei, repararea prejudiciului moral, recunoașterea falsă a sumei de 34 765,23 lei, emiterea încheierii în adresa Î.S. „Calea Ferată din Moldova” pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu prin comiterea de nenumărate ori a falsului de serviciu, îndemnarea la comiterea practicii comerciale nedemne, pe faptul neexecutării hotărârii judecătorești din 25 iunie 2008 și încălcarea obligațiilor de debit și credit, recunoașterea ca fiind false a sumelor indicate în facturile expediate de Î.M. „Infocom” la rubricile „Apă potabilă”, „Deservire bloc locativ”, „El. termică (încălzire)”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh