

## ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea  
Maria Ghervas

soluționând conflictul de competență apărut între Judecătoria Cahul și  
Judecătoria Orhei,

în cauza civilă la cererea depusă de Magdalena Fialcovscaia împotriva  
Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea sumei, cheltuielilor de judecată și  
cheltuielilor de transport,

constată:

La 07 august 2017 Magdalena Fialcovscaia s-a adresat Judecătoriei Cahul,  
sediul Central cu cererea de chemare în judecată împotriva Eugeniei Tatarlî,  
solicitând încasarea sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate  
într-un dosar finisat. (f.d. 2)

La 10 august 2017 Magdalena Fialcovscaia s-a adresat în instanță cu cerere de  
chemare în judecată împotriva Eugeniei Tatarlî, solicitând încasarea cheltuielilor  
de judecată suportate în alt dosar civil în mărime de 69 341,50 lei și cheltuieli  
pentru transport în mărime de 3092,48 lei. (f.d. 19-21)

Prin încheierea din 14 august 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central  
pretențiile Magdalinei Fialcovscaia au fost conexate într-un singur dosar. (f.d. 63)

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a  
strămutat spre examinare la Judecătoria Orhei, sediul Central cauza civilă la  
cererea de chemare în judecată depusă de Magdalena Fialcovscaia împotriva  
Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 167-170)

Prin încheierea din 29 iunie 2018 Judecătoria Orhei, sediul Central a ridicat în  
fața Curții Supreme de Justiție conflict de competență, considerând că competentă  
să judece prezentul litigiu dintre Magdalena Fialcovscaia și Eugenia Tatarlî este  
Judecătoria Cahul, sediul Central. (f.d. 177-179)

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod procedură civilă conflictul de  
competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de  
apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de  
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție.

Aliniatul 9 al aceluiași articol prevede că instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că cererile de chemare în judecată depuse de Magdalena Fialcovscaia (certificat de schimbare a numelui din Schivu în Fialcovscaia din 24 septembrie 2015, (f.d.57) ) către Eugenia Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de transport, au fost reținute spre examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a strămutat spre examinare după competență la Judecătoria Orhei, sediul Central cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Magdalena Fialcovscaia împotriva Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 iunie 2018 Judecătoria Orhei, sediul Central a invocat incompetența jurisdicțională teritorială a Judecătoriei Orhei în examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Magdalena Fialcovscaia împotriva Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de transport, a înaintat cauza civilă către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență, Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cererea de chemare în judecată depusă de Magdalena Fialcovscaia către Eugenia Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de transport este Judecătoria Cahul, sediul Central, incorect fiind strămutată de către această instanță la Judecătoria Orhei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) Cod procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea cauzei la o altă instanță datorită necompetenței instanței care a reținut-o spre examinare, e posibilă doar cu condiția că instanța era necompetentă să o soluționeze încă din momentul pornirii procesului civil.

La caz, Magdalena Fialcovscaia la 07 august 2017 a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central acțiune împotriva Eugeniei Tatarlî privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un alt dosar judecat anterior.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și a actelor anexate la materialele cauzei se constată că pârâta Eugenia Tatarlî are domiciliul în mun. Cahul, str. XXXXX.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Astfel, în baza celor mai sus-elucidate și datorită faptului că domiciliul pârâtei Eugenia Tatarlî se află în raza de activitate a Judecătoriei Cahul cererea de chemare în judecată înaintată de Magdalena Fialcovscaia urmează a fi examinată anume de către Judecătoria Cahul, sediul Central.

Argumentul Judecătoriei Cahul, sediul Central precum că cererea Magdalinei Fialcovscaia privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează să fie examinată

de instanța care a judecat fondul prin emiterea unei hotărâri suplimentare nu este relevant.

Din speță este clar că anterior Magdalena Fialcovscaia și Eugenia Tatarlî s-au aflat într-un litigiu judiciar cu mai multe cereri conexe: acțiunea Eugeniei Tatarlî împotriva lui Luca Schivu, Primăria, Consiliul s. Isacova, r-nul Orhei privind repunerea în termen de adresare în judecată, anularea deciziei, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor; acțiunea Eugeniei Tatarlî împotriva Magdalenei Schivu și Schivu Luca privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii; acțiunea lui Luca Schivu împotriva Primăriei, Consiliului sat. Isacova, r-nul Orhei, intervenientului accesoriu Magdalena Schivu privind anularea deciziei, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2016 a Judecătoriei Orhei cererile de chemare în judecată înaintate de Eugenia Tatarlî și Luca Schivu au fost respinse ca neîntemeiate.

Hotărârea Judecătoriei Orhei din 06 aprilie 2016 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău în 08 decembrie 2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2017.

Din conținutul acestor hotărâri este evident faptul că chestiunea privind cheltuielile de judecată nu a fost pusă în discuție și nu poate face obiectul unei hotărâri suplimentare.

În prezent cheltuielile suportate de Magdalena Fialcovscaia într-un proces judiciar este o acțiune nouă, care se înaintează conform regulii de competență jurisdicțională generală, stabilite în conformitate cu prevederile art.38 Cod de procedură civilă.

Legislatorul a acordat o singură facilitate persoanei, care a suportat cheltuieli într-un proces judiciar finisat în favoarea sa și care urmărește aceste cheltuieli într-un proces separat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.85, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă reclamanții în acțiunile [...] privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese se scutește de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile.

În conformitate cu art. 20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Norma constituțională nu este doar o condiție sine qua non a efectivității drepturilor persoanei, dar și fundamentează garanțiile exercitării apărării drepturilor subiective civile în instanța de judecată.

Una dintre regulile de bază instituită de prevederea constituțională citată este faptul că examinarea și soluționarea cauzelor civile trebuie să fie realizată exclusiv de instanțele de judecată competente.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că ține de competența Judecătoriei Cahul, sediul Central examinarea cauzei civile la cererea de chemare

în judecată depusă de Magdalena Fialcovscaia împotriva Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de transport.

În conformitate cu art. 38, 44 alin. (3) și (9), art. 269-270 Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoria Cahul, sediul Central la judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Magdalena Fialcovscaia împotriva Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de transport.

Se remite spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Central cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Magdalena Fialcovscaia împotriva Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de transport.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas