

Dosarul nr.2ra-1454/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I.Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E.Palanciuc, G.Moscalciuc, V.Clima)

## Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către „Caves Grup” S.R.L. și  
Alexei Arnaut,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Gudima și  
S.C. „Profsistem” S.R.L. împotriva „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut cu privire  
la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și moral,  
și acțiunea reconvențională depusă de „Caves Grup” S.R.L. împotriva S.C.  
„Profsistem” S.R.L., Natalia Gudima și Serghei Gudima cu privire la încasarea  
datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018,

### c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2015 Natalia Gudima și S.C. „Profsistem” S.R.L. au depus cerere  
de chemare în judecată împotriva „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut cu privire la  
încasarea sumei cu titlu de avans, repararea prejudiciului material și moral,  
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că în luna iunie 2015 Natalia Gudima a avut o  
înțelegere verbală cu Alexei Arnaut, administratorul „Caves Grup” S.R.L., care urma  
să efectueze lucrări de reparații în construcții la imobilul din str.xxxxxxx, s.Goianul  
Nou, mun.Chișinău, ce constă din casa de locuit cu suprafața totală de xxxxxx m.p.,  
numărul cadastral xxxxxx0, gardul cu suprafața totală de xxxxxx m.p., care-i aparține  
cu drept de proprietate Nataliei Gudima.

Astfel, la data de 16 iunie 2015 Natalia Gudima a adresat cerere S.C. „Profsistem”  
S.R.L. a cărei fondator este, solicitînd ca din datoria de 1 153 385 lei avută de  
întreprindere față de dînsa, să fie transferată suma de 70 000 lei, din numele Nataliei

Gudima pârâtului „Caves Grup” S.R.L., cu titlu de avans pentru executarea lucrărilor de reparație în construcții la imobilul din str.xxxxx, s.Goianul Nou, mun. Chișinău.

Prin ordinul nr. 15 din 16 iunie 2015 și prin ordinul de plată nr. xxxxxx din 16 iunie 2015, S.C. „Profsistem” S.R.L a transferat cu titlu de avans „Caves Grup” S.R.L. suma de 70000 lei, din numele Nataliei Gudima, pentru executarea lucrărilor convenite.

Reclamanții au susținut că ulterior achitării avansului în sumă de 70 000 lei pârâților „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut, ultimul ridică prețurile lucrărilor-serviciilor, cu ce reclamanta Natalia Gudima nu era de acord, lucrările de construcție fiind executate necalitativ, fapt confirmat prin Avizul tehnic nrxxxxx din 14 iulie 2015 despre starea tehnică a materialelor și stratelor de finisare a fațadei casei de locuit din str. xxxx, s. Goianul Nou, mun. Chișinău. Astfel, conducându-se de Avizul tehnic nr. xxxx, Natalia Gudima a înlăturat lucrările necalitative efectuate de „Caves Grup” S.R.L., la gardul în litigiu, iar paguba materială cauzată în urma acestor lucrări, constituie 72 240 lei.

La data de 01 septembrie 2015 și ulterior la data de 30 septembrie 2015, prin intermediul reprezentantului său, Marin Sardari, a expediat în adresa pârâților cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea sumei de 70 000 lei și a sumei de 72 240 lei, care constituie prejudiciu material cauzat, însă pârâții nu au dorit să soluționeze acest litigiu pe cale amiabilă.

Au precizat reclamanții că „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut s-au îmbogățit fără justă cauză pe seama reclamanților cu suma de 70 000 lei ce a fost achitată ca avans la data de 16 iunie 2015, dar au cauzat și un prejudiciu material în sumă de 72240 lei, care constă din costul muncii și materialelor de construcție necesare pentru înlăturarea lucrărilor necalitative efectuate la imobilul menționat, cauzând reclamantei Natalia Gudima și prejudiciu moral apreciat în sumă de 71 120 lei.

Au solicitat reclamanții încasarea în mod solidar din contul pârâților „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut, în beneficiul S.C. „Profsistem” S.R.L. și Natalia Gudima a sumei de 70 000 lei cu titlu de avans, a sumei de 72 240 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și încasarea în beneficiul Nataliei Gudima a sumei de 72 240 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 71 120 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin cererea din 13 noiembrie 2015 reclamanții au renunțat la pretenția privind încasarea în mod solidar din contul pârâților „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut în beneficiul S.C. „Profsistem” S.R.L. și Natalia Gudima a sumei de 72 240 lei cu titlu de prejudiciu material. (f.d.32-34, vol. I).

La 06 mai 2016 Natalia Gudima, Serghei Gudima și S.C. „Profsistem” S.R.L. au depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar a dobânzii de întârziere în mărime de 12 024,65 lei, de la „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut (f.d.94-95, vol. I).

La 13 mai 2016 reclamanții au depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a dobânzii de întârziere în mărime de 17 308,20 lei la suma de 70 000 lei, pentru perioada 09 iulie 2015 – 02 iunie 2016 (f.d.115-117, vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei „Caves Grup” S.R.L. a depus acțiune reconvențională împotriva S.C. „Profsistem” S.R.L., Natalia Gudima și Serghei Gudima cu privire la încasarea de la S.C. „Profsistem” S.R.L. în beneficiul „Caves Grup” S.R.L. a datoriei în sumă de 103 775,26 lei pentru serviciile prestate și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.137-141, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Gudima, Serghei Gudima, S.C. „Profsistem” S.R.L. împotriva „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut cu privire la încasarea sumei de 70 000 lei, cu titlu de avans, încasarea în beneficiul Nataliei Gudima a sumei de 72 240 lei, cu titlu de prejudiciu material, încasarea în beneficiul Nataliei Gudima a sumei de 71 120 lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea în beneficiul Nataliei Gudima și S.C. „Profsistem” S.R.L. a dobânzii de întârziere în sumă de 17 308,20 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de „Caves Grup” S.R.L. împotriva S.C. „Profsistem” S.R.L., Natalia Gudima și Serghei Gudima cu privire la încasarea de la S.C. „Profsistem” S.R.L. a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la S.C. „Profsistem” S.R.L. în beneficiul „Caves Grup” S.R.L. suma de 103 775,26 lei, cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 3115 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, iar în total 111 890,26, în rest încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 a fost admis apelul declarat de către administratorul insolvenței S.C. „Profsistem” S.R.L., Grigore Hanganu și Natalia Gudima și Serghei Gudima, care s-au alăturat la apel, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2017 și adoptată o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată inițială formulată de Natalia Gudima, Serghei Gudima și S.C. „Profsistem” S.R.L. a fost admisă parțial, s-a încasat de la „Caves Grup” S.R.L. în beneficiul S.C. „Profsistem” S.R.L., în proces de insolvență, suma de 70 000 lei, cu titlu de prestație obținută nejustificat precum și cheltuielile de taxă de stat suportate în instanța de fond proporțional pretenției admise în sumă de 2100 lei.

În rest pretențiile S.C. „Profsistem” S.R.L., în proces de insolvență, privind încasarea din contul „Caves Grup” S.R.L. a dobânzii de întârziere în sumă de 38 635,18 lei, precum și pretențiile Nataliei Gudima și Serghei Gudima împotriva „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut cu privire la încasarea sumei de 70 000 lei, cu titlu de avans, a sumei de 72 240 lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 71 120 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a dobânzii de întârziere în sumă de 17 308,20 lei și compensarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost respinsă ca neîntemeiată și acțiunea reconvențională formulată de „Caves Grup” S.R.L. împotriva S.C. „Profsistem” S.R.L., în proces de insolvență, Natalia Gudima și Serghei Gudima cu privire la încasarea de la S.C. „Profsistem” S.R.L. a datoriei în sumă de 103 775,26 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reiterat că prima instanță, contrar prevederilor art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a stabilit cu certitudine care era natura raportului obligațional instituit între toți participanții la proces, limitându-se doar la concluzia privind lipsa unui contract încheiat între părțile litigante, fără a ține cont de prevederile art. 679 alin. (1), 680 Cod civil, din care rezultă cert că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale, respectarea formei fiind obligatorie doar în cazurile prevăzute de lege sau de părți.

Colegiul civil al Curții de Apel a relevat că lucrările dosarului denotă cert existența între părțile litigante a două raporturi juridice distincte și anume: raportul civil contractual izvorât din contractul de antrepriză, încheiat în formă verbală în vara anului 2015 între prestatorul, „Caves Grup” S.R.L., pe de o parte, și beneficiarii, Natalia Gudima și Serghei Gudima, de pe altă parte, obiectul căruia constituia efectuarea lucrărilor de construcție și reparație a imobilului din str. xxxxx satul Goianul Nou, mun. Chișinău; dar și raportul civil extra contractual apărut între S.C. „Profsistem” S.R.L., pe de o parte, și „Caves Grup” S.R.L., pe de altă parte, în urma transferului bancar nejustificat, la inițiativa fondatorului apelantei, Natalia Gudima, a unei sume de 70 000 lei.

Instanța de apel a constatat că deși ambele părți litigante recunosc înființarea unui raport civil contractual izvorât din contractul de antrepriză încheiat în anul 2015, atunci, nici prestatorul și nici beneficiarii nu pot să înainteze careva pretenții reciproce în caz de neexecutare necorespunzătoare a acestui contract, din considerentul că contrar prevederilor art. 118 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu s-au asigurat cu probe admisibile, pertinente și suficiente în scopul susținerii pozițiilor sale de apărare, în special, nu au formulat drepturile și obligațiile reciproce într-un act juridic bilateral în forma scrisă, nu au determinat volumul lucrărilor contractante, cantitatea și calitate materialelor necesare, prețul lucrărilor, termenul de efectuare a lucrărilor și condiții de garanție, astfel, încât atât pretențiile declarate de Natalia Gudima, Serghei Gudima împotriva „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut, cât și pretențiile reconvenționale formulate de „Caves Grup” S.R.L. împotriva S.C. „Profsistem” S.R.L., în proces de insolvență, Natalia Gudima și Serghei Gudima, care rezultă din neexecutarea contractului de antrepriză, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

Cu referire la pretențiile S.C. „Profsistem” S.R.L. în proces de insolvență, împotriva „Caves Grup” S.R.L., Colegiul a conchis că acestea sunt întemeiate, iar în susținerea acestei poziții a precizat că în condițiile în care la materialele cauzei nu sunt anexate acte juridice valabile care ar confirma obligații pecuniare ale S.C. „Profsistem” S.R.L. față de „Caves Grup” S.R.L., acte care ar confirma cesiunea de creanță, semnată între părți, alte temeiuri de drept incontestabile, transferul bancar nominalizat este unul nejustificat și reprezintă de fapt o donație interzisă, care afectează masa debitoare a S.C. „Profsistem” S.R.L. înființând o îmbogățire fără justă cauză a „Caves Grup” S.R.L.

Cu referire la pretenția S.C. „Profsistem” S.R.L. față de „Caves Grup” S.R.L. privind încasarea dobânzii pentru folosirea nejustificată a prestației bănești de 70 000

lei, în perioada 16 iunie 2015 – 17 ianuarie 2018, în sumă de 38 635, 18 lei, Colegiul Civil a constatat că în materialele pricinii nu este nici o dovadă a faptului precum că S.C. „Profsistem” S.R.L. în proces de insolvență, până la depunerea cererii de chemare în judecată a notificat „Caves Grup” S.R.L. în vederea necesității restituirii sumelor achitate fără temei legal sau contractual, ambele părți fiind convinse că mijloacele bănești au fost achitate în scopul contractului de antrepriză, poziția care a fost răsturnată doar de către instanța de apel și, ca urmare, doar începând cu data pronunțării prezentei decizii apare momentul în care „Caves Grup” S.R.L. a aflat despre lipsa temeiului prestației acceptate, în sensul art. 1395 alin. (1) Cod civil.

La 06 iunie 2018, „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 în partea casării hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2017 și în această parte să fie emisă o decizie nouă prin care să fie menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2017, iar în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 să fie menținută.

Drept temei de susținere a recursului recurenței au indicat prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Totodată, recurenții au menționat că soluția instanței de apel este ilegală și contradictorie în partea în care s-a dispus încasarea de la „Caves Grup” S.R.L. în beneficiul S.C. „Profsistem” S.R.L., în proces de lichidare, a sumei de 70 000 lei cu titlu de prestație obținută nejustificat, atât timp cât un astfel de capăt de solicitare reclamației nu au înaintat respectiv, instanța de apel prin soluția dată și-a depășit atribuțiile.

Au mai menționat că reieșind din conținutul deciziei Curții de Apel este evident faptul că instanța de apel nu a intrat în esența litigiului și a emis un act judecătoresc contrar prevederilor legale, iar instanța de fond a examinat multiaspectual problema vizată, fiind emisă o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă.

Recurenții au declarat că reclamantii au specificat și au recunoscut că S.C. „Profsistem” S.R.L. a transferat „Caves Grup” S.R.L. suma de 70 000 lei în baza ordinului de plată din 16 iunie 2015, conform căruia se atestă că suma transferată a avut loc din suma datorată în mărime de un milion una sută cincizeci și trei mii trei sute optzeci și cinci lei de către S.C. „Profsistem” S.R.L. față de fondatorul Natalia Gudima.

Au relatat că în vara anului 2015 „Caves Grup” S.R.L. și „Profsistem” S.R.L. au convenit asupra efectuării unui șir de lucrări de construcții la imobilul din str. xxxxxxx satul Goianul Nou, aspect confirmat și de „Profsistem” S.R.L., Natalia Gudima, Sergiu Gudima în cererea de chemare în judecată.

Au evidențiat că „Caves Grup” S.R.L. a executat un spectru mai mare de lucrări decât cel declarat de intimat.

Prin urmare, recurenții au specificat că sinteza reglementărilor legale și circumstanțelor faptice confirmate documentar denotă faptul că în urma neexecutării

corespunzătoare a obligațiilor legale, intimatul i-a cauzat recurentului un prejudiciu material direct. Așa dar, se distinge un comportament dolosiv din partea intimatului, legat de nerespectarea prevederilor convenite și legale, prin eschivarea de la plata mijloacelor financiare pentru lucrările efectiv făcute.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 redactată integral, a fost expediată participanților la proces la data de 10 aprilie 2018 (f.d.109, vol. II), lipsind însă date cu privire la recepționarea acesteia. Respectiv, recursul declarat de „Caves Grup” S.R.L. și de Alexei Arnaut la 06 iunie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 iunie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de „Caves Grup” S.R.L. și de Alexei Arnaut, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 18 iulie 2018 S.C. „Profsistem” S.R.L. în proces de lichidare, reprezentată de avocatul Denis Grecu a depus referință prin care a solicitat a declara inadmisibil, sau după caz a respinge ca neîntemeiat recursul depus de „Caves Grup” S.R.L.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de „Caves Grup” S.R.L. și de Alexei Arnaut este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de „Caves Grup” S.R.L. și de Alexei Arnaut nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța ierarhic inferioară și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, la caz încălcările invocate de către recurenți, nu conțin exclusiv chestiuni de drept și nu permit încadrarea lor în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă. În mod evident lipsește o formulare suficientă și adecvată în ceea ce privește chestiunea de drept pusă în discuție pentru a identifica esența cererii de recurs și ilegalitatea deciziei contestate, impuse de art.437 alin.1, lit.f) Cod de procedură civilă (a se vedea, Petrovic v.Luxemburg, 17 februarie 2011, parag.31 – 33, Sturm v.Luxemburg, ibidem, parag.32).

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța

atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanțelor europene, articolul 6 § 1, nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de „Caves Grup” S.R.L. și de Alexei Arnaut, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de „Caves Grup” S.R.L. și Alexei Arnaut.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh