

Dosarul nr. 2ra-1425/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana - (judecător Alexandru Spoială)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - (judecători Cotruță Iurie, Liuba Pruteanu, Maria Guzun)

## Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni  
”Termoelectrica”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/218  
împotriva lui Roman Ghimpu (Morari), Galina Ghimpu privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica”, menținută hotărârea din  
02 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2016, Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” (în continuare SA  
„Termoelectrica”) a depus cerere de chemare în judecată, în interesele debitorului său  
Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/218 (în continuare APLP nr. 54/218)  
împotriva lui Roman Ghimpu (Morari), Galina Ghimpu, Ludmila Jibovscaia, Irina  
Jibovscaia privind încasarea datoriei (f.d. 4-6).

Prin hotărârea din 02 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a  
fost admisă parțial. S-a încasat, în mod solidar, de la Ghimpu Roman și Ghimpu Galina în  
beneficiul APLP nr. 54/218, suma de 5594, 25 lei cu titlu de datorie pentru energia termică  
pe perioada noiembrie 2009 - octombrie 2016. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă  
cu omiterea termenului de prescripție. S-a încasat, în mod solidar, de la Ghimpu Roman,  
Ghimpu Galina în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270,00 lei cu titlu de cheltuieli  
de judecată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 10 martie 2017, SA  
„Termoelectrica”, reprezentată de Șeful SRCE Anatolie Golban, a depus cerere de apel

împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 44-45, 57-60).

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 05 decembrie 2017, a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica”, cu menținerea fără modificări a hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 76-83).

La 06 iunie 2018, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, reprezentată de Șeful SRCE Anatolie Golban a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea oblică concretizată depusă de SA „Termoelectrica” (f.d. 90-91).

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza de la examinare în ordine de recurs și de a o remite instanței de apel pentru corectarea erorii din următoarele motive.

Conform art. 249 alin. (2), (2<sup>1</sup>), (2<sup>2</sup>) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

După cum rezultă din materialele dosarului, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin hotărârea din 02 martie 2017, a admis parțial acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 54/218 împotriva lui Roman Ghimpu (Morari), Galina Ghimpu privind încasarea datoriei. S-a încasat, în mod solidar, de la Roman Ghimpu și Galina Ghimpu în beneficiul APLP nr. 54/218, suma de 5594, 25 lei cu titlu de datorie pentru energia termică pe perioada noiembrie 2009 - octombrie 2016. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. S-a încasat, în mod solidar, de la Roman Ghimpu, Galina Ghimpu în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, din conținutul părții motivatoare a hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu certitudine se constată că instanța de fond a conchis că sumele datorate până la 28 noiembrie 2013 sunt prescrise și urmează să se încaseze de la

Roman Ghimpu (Morari), Galina Ghimpu datorica în sumă de 5594,25 lei, începând cu luna noiembrie 2013.

În același timp, în dispozitivul hotărârii primei instanțe este menționat că, din contul lui Roman Ghimpu și Galina Ghimpu se încasează suma de 5594,25 lei cu titlu de datorie pentru energia termică pe perioada noiembrie 2009 - octombrie 2016.

Prin urmare, este evident că instanța de fond a admis o greșeală, ce ține de perioada pentru care a fost încasată datoria pentru energia termică.

Având în vedere că eroarea dată nu a fost corectată de către Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia sa din 05 decembrie 2017 a menținut fără modificări hotărârea din 02 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 249 alin. (2<sup>2</sup>), Cod de procedură civilă, consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității recursului declarat de către SA „Termoelectrica”, a ridica cauza de la examinare în ordine de recurs și a o restitui la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii menționate.

După înlăturarea omisiunii, dosarul urmează a fi expedit la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/218 împotriva lui Roman Ghimpu (Morari), Galina Ghimpu privind încasarea datoriei și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Luiza Gafton