

Dosarul nr. 2ra-1351/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (V. Pădurari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Luiza Gafton
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” și Polișciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Pralea Grigore,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018, prin care a fost admis apelul declarat de Vladimir Polișciuc, reprezentat de avocatul Grigore Pralea, casată hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 19 decembrie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La 15 august 2017, Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanta a invocat că potrivit actului nr. 1120 din 8 septembrie 2003, apartamentul nr. 9, etajul 3 al blocului de locuit din str. Alexandru cel Bun, nr. 6, mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistemul central de energie termică.

Pentru perioada 1 octombrie 2014 - 2017 s-a acumulat o datorie pentru neachitarea pierderilor normative în sumă de 4567, 96 lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 20% pentru perioada 1 octombrie 2014 – 31 martie 2016 și 10% pentru perioada 1 octombrie 2016 – 24 martie 2017.

S-a precizat că avînd în vedere că debitorul nu și-a onorat obligațiile pecuniare față de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord”, în acest sens formându-se o

datorie în sumă de 4567, 96 lei, iar în consecință a fost admisă încălcarea gravă a prevederilor legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” a mai punctat că sunt hotărâri a instanței de judecată din 29 aprilie 2004 și respectiv din 26 februarie 2016, cu privire la încasarea datoriei, care la fel nu au fost executate, fapt ce demonstrează o re-credința a proprietarului.

Pentru a soluționa litigiului pe cale amiabilă, la 12 iunie 2017, reclamanta a expediat în adresa părților o pretenție prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile, însă pretenția a fost lăsată fără atitudine.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” încasarea din contul lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc a datoriei în mărime de 4567,96 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost admisă.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Iurie Polișciuc, Vladimir Polișciuc și Ivan Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet Nord” datoria în sumă de 4567, 96 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Iurie Polișciuc, Vladimir Polișciuc și Ivan Polișciuc în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet Nord” cheltuielile de judecată în mărime de 40 lei, pentru publicarea anunțului public (f.d. 42, 52-55).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 ianuarie 2017, Vladimir Polișciuc, reprezentat de avocatul Grigore Pralea a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată, cu încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Cet Nord” a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018, a fost admis apelul declarat de Vladimir Polișciuc, reprezentat de avocatul Grigore Pralea, casată hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 19 decembrie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Polișciuc, Iurie Polișciuc și Ivan Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” a datoriei în sumă de 4000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Iurie Polișciuc și Ivan Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cheltuielile de judecată în sumă de 40 lei. În rest, acțiunea privind încasarea datoriei în sumă de 567,96 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus încasarea în beneficiul lui Vladimir Polișciuc, din contul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cheltuielile de judecată în mărime de 312,50 lei (f.d. 87, 88-93).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că potrivit materialelor cauzei, la momentul înaintării acțiunii – 15 august 2017, datoria în mărime de 567,96 lei era deja achitată, achitarea fiind efectuată la 10 august 2017 (f.d. 50).

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 4 mai 2018, Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării din contul recurenteii a cheltuielilor de judecată ce țin de achitarea taxei de stat, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri.

În motivarea recursului s-a invocat că atît instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a problemei ce ține de repartizarea cheltuielilor de judecată și în sensul respectiv au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată consideră recurenta că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 94 alin. (1) CPC.

Manifestînd dezacord față de decizia instanței de apel, la 28 mai 2018, Polișciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Pralea Grigore a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Polișciuc Vladimir a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în două tranșe și anume la 10 august 2017 și 23 august 2017 a fost achitată datoria față de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”, în sumă de 4567, 96 lei.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs menționează că la dosar este atașată scrisoarea Curții de Apel Bălți prin care la 10 aprilie 2018 a fost expediată în adresa părților copia deciziei instanței de apel (f.d. 94), fiind recepționată de către recurenta Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” la 12 aprilie 2018 (f.d. 95), iar de către avocatul Pralea Grigore, reprezentantul recurentului Polișciuc Vladimir la 14 aprilie 2018 (f.d. 97).

Prin urmare, Colegiul costată că recursurile au fost declarate în termen.

La 6 iunie 2018 și la 28 iunie 2018 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile invocate în cererile de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către Polișciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Pralea Grigore întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) și b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs; să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 august 2017, Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc, prin care a solicitat încasarea din contul lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc a datoriei în mărime de 4567, 96 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Ulterior, la 9 octombrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei. Totodată, reclamanta-recurentă a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 34).

Fiind investită cu judecarea cauzei date, prima instanță prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată. A dispus încasarea în mod solidar din contul lui Iurie Polișciuc, Vladimir Polișciuc și Ivan Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet Nord” datoria în sumă de 4567, 96 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Totodată, a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Iurie Polișciuc, Vladimir Polișciuc și Ivan Polișciuc în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet Nord” cheltuielile de judecată în mărime de 40 lei.

Ulterior, instanța de apel, prin decizia din 27 martie 2018 a admis apelul declarat de Vladimir Polișciuc, reprezentat de avocatul Grigore Pralea, a casat hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 19 decembrie 2017 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată. A dispus încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Polișciuc, Iurie Polișciuc și Ivan Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” a datoriei în sumă de 4000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei. A dispus încasarea în mod solidar din contul lui Iurie Polișciuc și Ivan Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” a cheltuielilor de judecată în sumă de 40 lei. În rest, acțiunea privind încasarea datoriei în sumă de 567,96 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A dispus încasarea în beneficiul lui Vladimir Polișciuc, din contul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” a cheltuielilor de judecată în mărime de 312,50 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu actele atașate la dosar, punctează că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, fapt ce atrage încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 265, lit. c) Cod de procedură civilă, care statuează expres că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Astfel, actele pricinii certifică faptul că prin cererea depusă la 9 octombrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” a renunțat la pretențiile înaintate împotriva

lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, pe motiv că pârâții au achitat integral datoria în sumă de 4567,96 lei (f.d. 34, 36).

Prin urmare, reclamanta-recurentă a solicitat încetarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei. Totodată, reclamantua-recurentă a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs menționează că potrivit înscrisului atașat la dosar, rezultă cert faptul că datoria pârîților, față de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” a fost stinsă în două tranșe, la 10 august 2017 a fost achitată suma de 567,96 lei și la 23 august 2017 a fost achitată suma de 4000 lei (f.d. 50).

Mai mult decît atît, potrivit adeverinței nr. 657 din 6 octombrie 2017, eliberată de către Societatea pe Acțiuni „Cet Nord”, ultima confirmă faptul că Polișciuc Vladimir a achitat datoria în sumă de 4567,96 lei și nu are datorii pentru energia termică (f.d. 36).

Totodată, Colegiul constată că datoria care face obiectul litigiului, a fost parțial achitată pînă la înaintarea cererii de chemare în judecată, or Vladimir Polișciuc a achitat suma de 567,96 lei la 10 august 2017, iar Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” a depus cererea de chemare în judecată la 15 august 2017.

Datoria rămasă în cuantum de 4000 lei, a fost stinsă de către Polișciuc Vladimir la 23 august 2017, după înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Astfel, avînd la bază motivele invocate în cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” prin care a solicitat încetarea procesului și cele relatate supra, instanța de recurs menționează că sunt întrunite prevederile art. 265, lit. c) Cod de procedură civilă, privind încetarea procesului.

Sunt neîntemeiate argumentele recurente Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” prin care a opinat că instanța de apel eronat a stabilit cuantumul cheltuielilor de judecată încaste în beneficiul lui Vladimir Polișciuc, din contul Societății pe Acțiuni „Cet Nord”.

Or, Curtea de Apel Chișinău eronat a tratat circumstanțele pricinii, încălcînd normele de drept procedural și neîntemeiat a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs menționează că avînd în vedere că datoria în sumă de 4000 lei, a fost stinsă de către Vladimir Polișciuc, după depunerea cererii de chemarea în judecată, urmează a fi încasate cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, din contul lui Vladimir Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet Nord”, în limita sumei respective.

Colegiul punctează că la data înaintării cererii de chemare în judecată, Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” putea și trebuia să cunoască despre faptul că Polișciuc Vladimir a achitat parțial datoria în sumă de 567,96 lei la 10 august 2017.

Prin urmare, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, urmau a fi corelate în limita sumei de 4000 lei.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu urmează a fi încasate cheltuielile pentru citarea publică a recurenților-pârâți, deoarece aceasta a fost efectuată la 1 noiembrie 2017 (f.d. 39), după achitarea integrală a datoriei de către Polișciuc Vladimir la 23 august 2017.

Din considerentele sus-menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept procedural au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord”, a admite recursul declarat de către Polișciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Pralea Grigore, a casa decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri sub formă de încheiere privind încetarea procesului.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) și b), art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se repinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord”

Se admite recursul declarat de către Polișciuc Vladimir, reprezentat de avocatul Pralea Grigore.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018 și hotărîrea Judecătorei Bălți, sediul Central din 19 decembrie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere după cum urmează:

Se încetează procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Vladimir Polișciuc, Ivan Polișciuc și Iurie Polișciuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Se încasează din contului lui Vladimir Polișciuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet Nord” suma de 120 lei – cu titlu de taxă de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Victor Burduh

Iuliana Oprea