

Dosarul nr.2r-653/2018

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (L.Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (Iu.Grosu, A.Ciobanu, D.Stănilă)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (N.Chircu, E.Grumeza, S.Procopciuc)

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Maria Burlacu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu, intervenient principal Maria Burlacu, cu privire la încasarea datoriei și, cererea reconvențională a lui Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciorbă, cu privire la constatarea faptului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2018, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2015 Andrei Ciuperca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Burlacu solicitând încasarea datoriei în sumă de 7900 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, Andrei Ciuperca a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile, care aparțin cu drept de proprietate lui Veaceslav Burlacu, în limita valorii acțiunii (f.d.10, vol.I).

Prin încheierea Judecătoria Ungheni din 11 septembrie 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile, care aparțin cu drept de proprietate lui Veceslav Burlacu în limita valorii acțiunii (f.d.4-5, vol.I).

La 10 februarie 2016, Veaceslav Burlacu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu, notarul public Valentina Ciorba,

solicitând constatarea faptului că Veaceslav Burlacu nu a primit careva sume bănești de la Andrei Ciuperca în baza contractului de împrumut din 12 iulie 2013, autentificat de notarul public Valentina Ciorba, înregistrat în registru cu nr.10417 (f.d.30-31, vol.I).

La 05 aprilie 2016 Veaceslav Burlacu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015, solicitând casarea încheierii și emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d.42-45, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de Veaceslav Burlacu și menținută încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu cu privire la restituirea împrumutului (f.d.51-52, vol.I).

La 16 august 2017, Maria Burlacu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2018 (f.d.60, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea Mariei Burlacu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2015 prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015 cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu cu privire la restituirea datoriei (f.d.183-184, vol.I).

La 11 noiembrie 2016, Maria Burlacu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, cu dispunerea rejudecării cererii respective (f.d.186, vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Maria Burlacu și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 (f.d.195-198, vol.I).

La 09 februarie 2017 Andrei Ciuperca a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la Veaceslav Burlacu a dobânzii de întârziere în sumă de 2847 euro (f.d.209 – 210, vol.I).

La 03 februarie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenient principal, solicitând anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu (f.d.218, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2017 a fost atrasă în calitate de intervenient principal cu interes propriu Maria Burlacu, cu cererea privind anularea contractului de împrumut încheiat la 12 iulie 2013 între Ciupercă Andrei și Burlacu Veaceslav, fiindu-i comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 2488,80 lei cu acordarea termenului până la următoarea ședință de judecată, în caz contrar cererea va fi scoasă de pe rol (f.d.235, vol.I).

Tot la 09 februarie 2017, prin încheierea Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă cererea pârâtului Veaceslav Burlacu privind atragerea în proces a notarului public Valentina Ciorbă în calitate de intervenient accesoriu la cererea inițială depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu cu privire la restituirea împrumutului bănesc (f.d.231, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2017, a fost primită spre examinare în cadrul procesului de judecată intentat la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu privind restituirea împrumutului bănesc, cererea reconvențională depusă de Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu, notarul public Valentina Ciorbă, cu privire la constatarea faptului că Veaceslav Burlacu nu a primit careva sume bănești de la Andrei Ciuperca în baza contractului de împrumut al banilor din 12 iulie 2013.

A fost respinsă cererea lui Veaceslav Burlacu privind scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i comunicat reclamantului Veaceslav Burlacu despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 100 lei cu acordarea unui termen de până la următoarea ședință de judecată, explicându-i-se că în caz contrar cererea de chemare în judecată va fi scoasă de pe rol (f.d.233, vol.I).

La data de 03 februarie 2017 și 06 februarie 2017, Maria Burlacu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 și emiterea unei decizii noi de anulare în parte a încheierii de asigurare a acțiunii, prin excluderea din dispozitivul acesteia a bunurilor mobile (f.d.242-243, 245, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 a fost respinsă cererea Mariei Burlacu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 (f.d.258-259, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017 a fost scoasă de pe rol cererea Mariei Burlacu privind anularea contractului de împrumut încheiat la 12 iulie 2013 între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu (f.d.271, vol.I).

La 18 mai 2017, Maria Burlacu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 privind respingerea cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, cu dispunerea rejudecării cererii respective (f.d.281, vol.I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost restituit recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel din 09 martie 2017 (f.d.296-299, vol.I).

La 05 septembrie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 (f.d.302-303, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2017 s-a refuzat în primirea cererii Mariei Burlacu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, considerându-se a fi depusă repetat (f.d.309-311, vol.I).

La 21 septembrie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017 privind scoaterea cererii de pe rol (f.d.6, 8, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017 recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017 prin care s-a scos de pe rol cererea Mariei Burlacu privind anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu a fost respins ca tardiv (f.d.18-20, vol.II).

La 22 noiembrie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenient principal, solicitând anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu (f.d.24, vol.II).

Tot la 22 noiembrie 2017 Maria Burlacu a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire, iar la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire și recurs, și emiterea deciziei de anulare a încheierii instanței de apel din 06 noiembrie 2017 prin care recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017 de scoatere de pe rol a cererii Mariei Burlacu privind anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu a fost respins, ca tardiv (f.d.28, 29-30 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 a fost restituit recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, ca fiind depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs (f.d.39-41, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017 (f.d.58-60, vol.II)

La 18 iunie 2018, Maria Burlacu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2018, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cererii respective (f.d.61, vol.II).

În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea din 05 iunie 2018, o consideră ilegală, deoarece aceasta lezează direct drepturile și interesele, întrucât a fost aplicat sechestrul inclusiv pe bunurile personale, dînsa nefiind parte a procesului dat.

A mai indicat recurenta că aplicarea sechestrului indiscutabil are ca efect prejudicierea drepturilor și intereselor acesteia în calitate de coproprietar al bunurilor dobândite în perioada căsătoriei împreună cu soțul său, Veaceslav Burlacu.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la 05 iunie 2018, iar recurenta Maria Burlacu a declarat recurs la 18 iunie 2018, în termenul prevăzut de lege.

La 10 iulie 2018 în adresa lui Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu, a fost expediată copia recursului declarat de Maria Burlacu, pentru cunoștință.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Burlacu împotriva încheierii din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a constatat că în cererea de revizuire nu s-a indicat distinct temeiul care să corespundă celor stipulate la art. 449 Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a menționat că revizuienta a invocat drept circumstanță importantă pe care n-a cunoscut-o, faptul că semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține, temei care s-ar încadra în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, adică că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La fel, instanța de revizuire a reținut că cele indicate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu poate fi admis ca probă pertinentă și concludentă care ar servi temei de redeschidere a procesului or, avizul de recepție a fost anexat la materialele cauzei la momentul declarării și examinării recursului, prin urmare nu constituie o circumstanță nouă, necunoscută.

Ținând cont de temeiurile de revizuire invocate de Maria Burlacu în raport cu prevederile art.449 Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că din textul recursului nu rezultă temeiuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, iar argumentele indicate în cererea de recurs nu se referă la actele judecătorești contestate, fiind străine acestora. Or, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Maria Burlacu cu privire la anularea contractului de împrumut, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii din 28 aprilie 2017, ca fiind tardiv.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor constatate ulterior emiterii hotărârilor, ordonanțelor, încheierilor și deciziilor irevocabile, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Maria Burlacu, cu menținerea încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Maria Burlacu.

Se menține încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu, intervenient principal Maria Burlacu, cu privire la încasarea datoriei și, cererea reconvențională a lui Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei

Ciuperca, intervenient accesoriu, notarul public Valentina Ciorbă, cu privire la constatarea faptului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Victor Burduh