

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditation”,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Promeditation” împotriva Centrului de Sănătate Publică din municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Angela Potîrniche cu privire la obligarea emiterii unui act administrativ,

împotriva deciziei din data de 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis apelul intervenientului accesoriu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 25 iulie 2017, s-a emis o nouă hotărâre privind respingerea acțiunii,

constată:

La 26 septembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditation” (în continuare SRL „Promeditation”) a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Centrului de Sănătate Publică din municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Angela Potîrniche, prin care a solicitat obligarea Centrului de Sănătate Publică din municipiul Chișinău să emită decizia privind retragerea autorizației sanitare de funcționare nr. 5922 din 13 iunie 2016, eliberată Angelei Potîrniche pentru obiectivul comercial din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 12/1. (f.d. 2-4)

În motivarea acțiunii SRL „Promeditation” a indicat că este proprietarul complexului imobiliar din str. Sarmisegetusa, 12, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale XXXXX, care se află pe terenul cu numărul cadastral XXXXX, care de asemenea îi aparține cu drept de proprietate. A mai menționat că deține dreptul de folosință asupra terenului din str. Sarmizegetusa 12/1, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău din 23 decembrie 2014 între zona carosabilă a străzii Sarmizegetusa și complexul imobiliar al reclamantului a fost format un bun imobil separat - terenul public cu suprafața de 0,0655 ha, numărul cadastral XXXXX, care aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău.

Pe suprafața respectivului lot de teren este amplasată o tarabă, în care Angela Potîrniche desfășoară în mod ilegal activitate comercială, aceasta neavând încheiat nici

un contract cu autoritățile administrației publice locale privind folosința terenului cu numărul cadastral XXXXX.

Mai mult, însăși amplasarea tarabei nr. 69A pe respectivul lot de teren este ilegală pe motiv că aceasta nu este amplasată în cadrul pretenșiei pieței agricole din str. Sarmizegetusa 12/1, ci în afara ei, pe lotul cu numărul cadastral XXXXX.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL „Promeditation” la 04 august 2016, a solicitat retragerea autorizației sanitare de funcționare nr. 5922 din 13 iunie 2016, eliberată Angelei Potîrnice, ori potrivit autorizației prestarea serviciilor de comerț este permisă la taraba nr. 69A din cadrul pieței din str. Sarmizegetusa 12/1.

SRL „Promeditation” a indicat că taraba dată nu este amplasată în cadrul pieței din str. Sarmizegetusa 12/1, ci în afara acesteia - pe trotuar, adică pe terenul public al administrației publice municipale nr. cadastral XXXXX.

Centrul de Sănătate Publică din municipiul Chișinău prin Nota nr.04-4918 din 28 august 2016, i-a comunicat despre refuzul de a retrage autorizația sanitară de funcționare eliberată Angelei Potîrnice la data de 13 iunie 2016, invocându-se că, emitentul nu este în drept să retragă autorizațiile sanitare emise, precum și că temei pentru eliberarea respectivei autorizații a constituit contractul de locațiune prezentat de beneficiar la momentul solicitării autorizației de funcționare.

SRL „Promeditation” a considerat argumentele Centrului de Sănătate Publică din municipiul Chișinău, invocate în susținerea respingerii cererii privind retragerea autorizației sanitare de funcționare nr. 5922 din 13 iunie 2016, neîntemeiate și contradictorii legislației, ori la eliberarea autorizației Angela Potîrnice era obligată să prezinte copia actului de proprietate sau contractului de arendă a spațiilor (contractul de locațiune încheiat cu pretinsul proprietar - pentru unitățile amplasate în încăperi închiriate).

Existența respectivelor înscrisuri este imposibilă în contextul în care, terenul pe care este amplasată ghereta respectivă este proprietate municipală, domeniu public, iar conform extrasului din Registrul bunurilor imobile XXXXX, acesta nu este grevat în favoarea unui eventual terț.

De asemenea, planul geometric al terenului respectiv, eliberat de Oficiul cadastral teritorial Chișinău nu atestă existența vreunei construcții pe suprafața acestuia.

În opinia reclamantului ghereta respectivă este amplasată în mod neautorizat. Reieșind din caracterul neautorizat al tarabei în care își desfășoară activitatea Angela Potîrnice, aceasta nu a putut prezenta pârâtului Centrului de Sănătate Publică din municipiul Chișinău actele necesare pentru eliberarea autorizației sanitare de funcționare.

SRL „Promeditation” se consideră îndreptățită de a înainta prezenta acțiune, ori Centrul de Sănătate Publică din municipiul Chișinău a respins cererea prealabilă, favorizând astfel, în mod abuziv, desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător.

Mai mult, activitatea comercială desfășurată în mod ilegal pe terenul din str. Sarmizegetusa 12/1, mun. Chișinău, afectează drepturile garantate de lege ale SRL „Promeditation” la protecția construcțiilor private din str. Sarmizegetusa, 12, mun. Chișinău, precum și a posesiei și folosinței terenului aferent.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din data de 25 iulie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a obligat Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău să emită decizia privind retragerea autorizației sanitare nr. 5922 din 13 iunie 2016, eliberată Angelei Potîrnice pentru obiectul comercial din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău. (f.d. 83, 88-91)

Curtea de Apel prin decizia din data de 13 decembrie 2017 a admis cererea de apel depusă de către Angela Potîrniche, a casat hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani din data de 25 iulie 2017, a emis o nouă hotărâre, prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. (f.d. 168, 169-178)

Împotriva deciziei instanţei de apel, la 15 mai 2018 SRL „Promeditation” a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel cu menţinerea hotărârii primei instanţe. (f.d. 180-183)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanţa de apel la examinarea litigiului nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, indicând că instanţa de apel a examinat litigiul prin prisma legalităţii autorizaţiei sanitare de funcţionare, însă reclamanta a solicitat emiterea unei decizii de retragere a autorizaţiei în situaţia în care s-a depistat că datele prezentate de către beneficiar nu sunt autentice.

De asemenea, instanţa de apel a interpretat în mod eronat legea şi a încălcat normele de drept procedural, prin faptul admiterii ca probă pertinentă hotărârea Judecătoria Chişinău din data de 13 septembrie 2017, deşi aceasta nu este un act definitiv, fiind contestată de către SRL „Promeditation” cu apel, fiind prezentat instanţei pentru a invalida argumentele Angelei Potîrniche cu referire la hotărârea menţionată.

Esenţial este că instanţa de apel a ignorat argumentele SRL „Promeditation”, nu le-a reflectat în decizie, în schimb a dat prioritate argumentelor apelantei.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chişinău a pronunţat decizia contestată la data de 13 decembrie 2017, informaţii privind recepţionarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanţe, recursul declarat la 15 mai 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Promeditation”, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce ţin de dezacordul cu felul în care instanţa de apel a apreciat înscrisurile probatorii şi a constatat circumstanţele cauzei. Nu pot fi reţinute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece ţin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secţiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs.

Recursul exercitat conform secţiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) şi (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se

invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Promeditation”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Promeditation”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditation”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas