

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Actual” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cartal” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2018, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cartal” cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea cererii de apel,

constată:

La 22 octombrie 2015 SRL „Legal Colect Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Cartal”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 5 062,62 euro, a penalității în mărime de 1 822,54 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 128,33 euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 948,83 lei. (f.d. 2-3)

Prin încheierea din 18 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul s-a admis cererea SRL „Legal Colect Grup” și s-a înlocuit cu succesorul în drepturi FPC „Actual” SRL. (f.d. 66-67)

Prin hotărârea din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul s-a admis acțiunea depusă de FPC „Actual” SRL. S-a încasat de la SRL „Cartal” în beneficiul FPC „Actual” SRL datoria în mărime de 5 062,62 euro, penalitatea în mărime de 1 822,54 euro, dobânda de întârziere în mărime de 2 128,33 euro și cheltuieli de judecată în sumă de 5 948,83 lei. (f.d. 75)

La 19 martie 2018 SRL „Cartal” a declarat apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul. (f.d. 85)

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea SRL „Cartal” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 109-111)

La 18 iunie 2018 SRL „Cartal” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri, prin care cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „Cartal” să fie admisă. (f.d. 113-115)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului, deoarece SRL „Cartal” nu a cunoscut despre aflarea spre examinare a dosarului în cauză în prima instanță, nefiind expediată cererea de chemare în judecată și înștiințările, lipsindu-l de dreptul de a depune referință, probe sau alte cereri.

A menționat că prima instanță, prin acțiunile sale a încălcat și aplicat eronat mai multe prevederi legale, fiind lipsit de drepturile procedurale la apărare.

A indicat că la 02 martie 2018 a aflat despre emiterea hotărârii din 16 decembrie 2016 de către Judecătoria Cahul, iar la data de 19 martie 2018 a declarat apel, solicitând în același timp, în temeiul art. 116 Cod procedură civilă repunerea în termen de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 14 iunie 2018 și a fost contestată cu recurs la 18 iunie 2018, în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 19 martie 2018 SRL „Cartal” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2016, în care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a acestuia. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2018 a fost respinsă cerința privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste

prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului rezultă că litigiul rezultă din contractul de locațiune, încheiat între FPC „Actual” SRL și SRL „Cartal” și se referă la neachitarea la termen a plății pentru locațiune, litigiu despre care SRL „Cartal” nu putea să nu cunoască. Pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe a avut loc la 16 decembrie 2016, în lipsa pârâtului SRL „Cartal”.

Instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii, prin scrisoarea nr. 27872 la 20 decembrie 2016 (f.d. 76). Instanța i-a explicat pârâtului procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. În termenul prevăzut de lege SRL „Cartal” nu a depus apel, declarându-l abia la 19 martie 2018.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentele recurentului precum că prima instanță nu a expediat în adresa sa acțiunea cu probele anexate, precum și actele de procedură, actele judecătorești, lipsindu-l de dreptul la apărare, nu pot fi reținute, or la materialele cauzei sunt probe, care confirmă că Judecătoria Cahul a expediat la adresa juridică a SRL „Cartal” (mun. Cahul, bl. Republicii nr. 17), cererea de chemare în judecată cu anexele, înștiințările despre numirea ședințelor de judecată, precum și actele judecătorești, însă, care nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunile „închis”, „plecat”. (f.d.38,42,49,76)

Art. 104 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă indică că citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Reprezentantul SRL „Cartal” în ședința instanței de apel a declarat că adresa juridică a societății nu a fost schimbată, fiind aceeași mun. Cahul, bd. Republicii nr. 17, precum și faptul că activitatea societății nu a fost suspendată. Prin urmare, ține de obligația pârâtei să recepționeze corespondența adresată persoanei juridice și furnizată la adresa ei, mai ales că litigiul este legat de plata pentru locațiune a bunului, care este obiect al contractului nr. 01/010 din 11 ianuarie 2010, încheiat între părți.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) Cod procedură civilă, conform căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal. Or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelant a expirat la data de 16 ianuarie 2017, iar recurentul nu a prezentat nici o probă plauzibilă, care ar demonstra că a fost în imposibilitate să depună în termen apelul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cartan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 14 iunie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas