

## Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile împotriva Alexandrei Simcova cu privire la înlăturarea obstacolelor, și la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Simcova împotriva Primăriei Ursoaia, intervenient accesoriu Primăria sat. Lebedenco, r-ul Cahul cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă

La 05 iulie 2007 procurorul în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Simcova cu privire la înlăturarea obstacolelor.

La 10 aprilie 2008 Simcova Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Ursoaia cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 21 aprilie 2011 cauzele civile au fost conexe într-un singur proces. S-a atras Primăria sat. Lebedenco, r-ul Cahul în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Simcova împotriva Primăriei Ursoaia cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 01 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea procurorului în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile împotriva Alexandrei Simcova cu privire la înlăturarea obstacolelor, iar acțiunea Alexandrei Simcova împotriva Primăriei Ursoaia, intervenient accesoriu Primăria sat. Lebedenco, r-ul Cahul cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2012 apelul declarat de către Simcova Alexandra a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii Alexandrei Simcova împotriva Primăriei

Ursoaia, intervenient accesoriu Primăria sat. Lebedenco, r-ul Cahul cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului material și moral. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile împotriva Alexandrei Simcova cu privire la înlăturarea obstacolelor, în partea stabilirii hotarului în conformitate cu planul cadastral al terenului. S-a respins acțiunea procurorului în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile împotriva Alexandrei Simcova cu privire la înlăturarea obstacolelor, în partea înlăturării copacilor și construcțiilor gospodărești de la hotar la o distanță prevăzută de normele sanitare și înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pământ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 august 2013 recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile a fost admis, casată decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Judecătorii Curții de Apel Cahul Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia au înaintat cereri de abținere de la judecată, invocând că anterior au participat la examinarea prezentei pricini în ordine de apel.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că judecătorii Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia anterior au participat la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, expunându-și opinia pe marginea acestui litigiu (f.d. 54 Vol. I, f.d. 68 Vol. II).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 al. (2) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile împotriva Alexandrei Simcova cu privire la înlăturarea obstacolelor, și la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Simcova împotriva Primăriei Ursoaia, intervenient accesoriu Primăria sat. Lebedenco, r-ul Cahul cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului material și moral, pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art.art. 43, 49, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura raionului Cahul în interesele lui Farîma Vasile împotriva Alexandrei Simcova cu privire la înlăturarea obstacolelor, și la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Simcova împotriva Primăriei Ursoaia, intervenient accesoriu Primăria sat. Lebedenco, r-ul Cahul cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului material și moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov