

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (Al.Spoială)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Clima, I.Țurcan, I.Cotruță)

Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018 și a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din 03 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă :

La 17 august 2010, Plahotniuc Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, Postul de televiziune „Publika TV”, Jurnal Trust Media (postul de televiziune „Jurnal TV”) privind obligarea pârților Viorel Țopa și Victor Țopa să dezmință în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, la posturile de televiziune „Jurnal TV” și „Publika TV”, declarațiile mincinoase răspândite, obligarea posturilor de televiziune „Jurnal TV” și „Publika TV” să difuzeze în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, dezmințirile lui Viorel Țopa și respectiv Victor Țopa, în același spațiu editorial în care au fost răspândite declarațiile mincinoase și denigratoare, încasarea de la Victor Țopa și Viorel Țopa a prejudiciului moral în sumă a câte 45 000 de lei de la fiecare și încasarea în mod solidar de la Victor Țopa și Viorel Țopa a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 11 august 2010 a avut loc o conferință de presă la care au participat Victor Țopa și Viorel Țopa. La conferința respectivă, Victor Țopa și Viorel Țopa au răspândit informație cu caracter denigrator și minciunos despre reclamant și anume: precum că ultimul terorizează timp de 8 ani țara; a monopolizat ilicit comerțul cu carnea, telefoane mobile, exportul de metale feroase, comerțul cu energia electrică, ramurile

economiei naționale, cât și toate fluxurile financiare; are legături corupționiste cu judecătorul Colenco Aureliu, cu colaboratorii CCCEC și Procuratura Genrală; a devenit ilegal proprietar al BC „Victoriabank” SA, al postului de televiziune „Prime”; l-a deposedat pe Viorel Țopa de afaceri și business; este beneficiarul tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC, acțiuni care s-au răsfrîns asupra lui Viorel Țopa, care a fost atacat, torturat, intimidat, percheziționat acasă de către colaboratorii CCCEC la indicația lui Plahotniuc Vladimir; invită la „Nobil Club” judecători, unde aceștea își scriu hotărîrile; dă indicații domnilor Zumbreanu și Galeru, colaboratorilor organelor procuraturii; dă indicații și primește rapoarte privind îndeplinirea indicațiilor de la diferite autorități publice, sugerîndu-se că a fost uzurpată puterea de stat de către reclamant; a încercat să deposedeze postul de televiziune „Pro TV” de licență.

La 11 august 2010, Viorel Țopa a participat la emisiunea „Cabinetul din umbră”, care a fost difuzat de postul de televiziune „Jurnal TV”. În cadrul emisiunii respective Viorel Țopa a menționat faptul precum că Plahotniuc Vladimir a acaparat afacerea lui Danilescu cu SA „Franzeluța”, a dat indicații colaboratorilor CCCEC să investigheze problemele de la SA „Franzeluța”, a dat indicații inclusiv judecătorilor, care au examinat dosarele în privința problemelor de la SA „Franzeluța”; Vlad Plahotniuc este beneficiarul tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC, care de pe urma investigațiilor respective, preia afacerile tuturor businessman-ilor; prin ordinele date de către reclamant, colaboratorii CCCEC amenință familiile, copiii unor persoane, precum și unele persoane cu distrugerea lor fizică; dă indicații într-un club privat directorului CCCEC, Procurorului general Valeriu Zubco, instituțiilor fundamentale ale statului, ca la rîndul său aceștea raportîndu-i și primind remunerații de la reclamant; a acaparat ilegal BC „Victoriabank” SA, postul de televiziune „Prime”, „Casa media”. La fel a menționat că și mafia din Moldova este reprezentată de reclamant, ce ar însemna că a organizat un grup criminal.

La 11 august 2010, Victor Țopa a participat la emisiunea „Fabrica”, emisă de către postul de televiziune „Publika TV”. În cadrul acestei emisiuni pîrîtul Victor Țopa a răspîndit informație mincinoasă despre Vladimir Plahotniuc precum că dumnealui a preluat acțiunile pîrîților Victor Țopa și Viorel Țopa și ale altor acționari, reprezentați de Victor Țopa și Viorel Țopa; a acaparat ilegal afacerea lui Danilescu, SA „Franzeluța”; dă indicații în biroul personal colaboratorilor CCCEC, lui Zumbreanu, Procurorului general Zubco prin telefon; a uzurpat puterea executivă și judecătorească; controlează Judecătoria Economică; a acaparat ilegal hotelul „Codru”, „Național”, postul de televiziune „Prime”, a lipsit de licență postul de televiziune „TVR1”, inclusiv însușindu-și toate fluxurile financiare.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, obligarea pîrîților Viorel Țopa și Victor Țopa să dezmință în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești, la posturile de televiziune „Jurnal TV” și „Publika TV”, declarațiile mincinoase răspîndite, obligarea posturilor de televiziune „Jurnal TV” și „Publika TV” să difuzeze în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești, dezmințirile lui Viorel Țopa și respectiv Victor Țopa, în același spațiu editorial în care au fost răspîndite declarațiile mincinoase și denigratoare, încasarea de la Victor Țopa și Viorel Țopa a prejudiciului moral în sumă a cîte

45 000 de lei de la fiecare și încasarea în mod solidar de la Victor Țopa și Viorel Țopa a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 20 august 2010, s-a restituit cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, Postul de televiziune „Publika TV” și „Jurnal Trust Media” (postul de televiziune „Jurnal TV”) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

S-a remis lui Vladimir Plahotniuc încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată (f.d.21, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010, s-a admis recursul declarat de Vladimir Plahotniuc, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 20 august 2010 și s-a remis spre examinare în fond la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, Postul de televiziune „Publika TV” și „Jurnal Trust Media” (postul de televiziune „Jurnal TV”) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale (f.d.53-56, Vol.I).

Prin încheierea din 02 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a fost admisă cererea de concretizare a denumirii unor părți în proces adresată de reprezentantul reclamantului, avocatul Vitalie Nagacevschi, anume substituirea denumirilor greșite a pîrîților, în locul Postului de televiziune „Publika TV” și „Jurnal Trusta Media” (postul de televiziune „Jurnal TV”) a se citi corect: ÎM „Știri Media Grup” SRL și ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL (f.d.87).

Prin încheierea din 07 iunie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamaților Năstase Andrei cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Marian Lupu (f.d.174, Vol.I).

Prin decizia din 13 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de reprezentantul lui Țopa Viorel și Țopa Victor, avocatul Năstase Andrei și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 07 iunie 2011 (f.d.199-201, Vol.I).

Prin încheierea din 24 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Dumitru Pavel, cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Agenției de presă „INFOTAG” (f.d.34-35, Vol.III).

Prin decizia din 19 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și a fost menținută încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 24 aprilie 2012 privind respingerea cererii de atragere în proces a Agenției de presă „INFOTAG” în calitate de intervenient accesoriu (f.d.44-45, Vol.III).

Prin încheierea din 25 septembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Vladimir Filat (f.d.149, Vol.III).

Prin încheierea din 14 martie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, ÎM „Știri Media Grup” SRL, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus”

SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral, a fost scoasă de pe rol (f.d.161, Vol.III).

Prin încheierea din 02 august 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s- respins ca neîntemeiată cererea avocatului Vitalie Nagacevschi, în interesele reclamantului Vladimir Plahotniuc, privind anularea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 14 martie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, ÎM „Știri Media Grup” SRL, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral – prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (f.d.259-261, Vol.III).

Prin decizia din 10 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de către reprezentantul lui Vladimir Plahotniuc, Vitalie Nagacevschi, s-au casat integral încheierile Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 14 martie 2013 și 02 august 2013, iar pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, ÎM „Știri Media Grup” SRL, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral, a fost restituită pricina în aceeași instanță judecătorească pentru examinarea fondului cauzei (f.d.17-20, Vol.IV).

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a admis cererea reprezentantului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind înlocuirea succesorului în drepturi și s-a dispus înlocuirea ÎM „Știri Media Grup” SRL cu succesorul în drepturi „Știri Media TV” SRL, MD 2008, str.Ghioceilor, nr.1, mun.Chișinău (f.d.62-63, Vol.IV).

Prin încheierea din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Năstase Andrei privind strămutarea judecării pricinii civile la acțiunea înaintată de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, SRL „Știri Media TV”, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral la Judecătoria Centru, mun.Chișinău și s-a remis cauza pentru soluționare în fond Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău (f.d.101-103, Vol.IV).

Prin încheierea din 27 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a primit spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, SRL „Știri Media TV”, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral (f.d.112-113, Vol.IV).

Prin încheierea din 11 februarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a corectat greșeala evidentă strecurată în dispozitivul încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău nr.2-2132/14 din 27 ianuarie 2014 la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, SRL „Știri Media TV”, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității și reputației

profesionale și încasarea prejudiciului moral, în loc de anul „2013” s-a indicat anul „2014” (f.d.126, Vol.IV).

Prin decizia din 29 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs declarată de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL împotriva încheierii din 27 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău prin care s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a respins recursul declarat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL cu menținerea încheierii din 11 februarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, prin care s-a dispus corectarea erorii (f.d.197-201, Vol.IV).

Prin încheierea din 29 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de reprezentantul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea în altă instanță de judecată de același grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, SRL „Știri Media TV”, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și s-a dispus strămutarea pricinii civile pentru examinare în fond la Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (f.d.136-137, Vol.V).

La data de 16 aprilie 2015 reclamantul Vladimir Plahotniuc, reprezentat de avocatul Vitalie Nagacevschi, a depus cerere prin care a renunțat la orice pretenție față de ÎM „Știri Media Grup” SRL (f.d.185, Vol.V).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, s-au respins cererile reprezentantului, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Dumitru Pavel, privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a lui Marian Lupu și „General Media Grup” SRL (f.d.132, 142, 146-147, Vol.VI).

Prin hotărârea din 03 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a obligat pârîtul Viorel Țopa să dezmință informațiile în privința reclamantului Vladimir Plahotniuc, răspândite în cadrul conferinței de presă din 11 august 2010, pe motiv că sunt mincinoase și lezează onoarea, demnitatea și reputația persoanei și anume următoarele informații:
- Plahotniuc Vladimir a devenit ilegal proprietar al BC „Victoriabank” SA, a devenit ilegal proprietar al postului de televiziune „Prime”, l-a deposedat de afaceri și business pe Viorel Țopa, este „beneficiarul” tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC, că Viorel Țopa a fost atacat, torturat, intimidat, percheziționat acasă de către colaboratorii CCCEC la indicația reclamantului, invită la „Nobil Club” judecătoria, unde aceștea își scriu hotărârile, dă indicații domnilor Zumbreanu, Galeru, colaboratorilor organelor procuraturii, dă indicații și primește rapoarte privind îndeplinirea indicațiilor de la diferite autorități publice, a încercat să deposedeze postul de televiziune „Pro TV” de licență.

S-a obligat pârîtul Viorel Țopa să dezmință informațiile în privința reclamantului Vladimir Plahotniuc, răspândite în cadrul emisiunii „Cabinetul din Umbră” din 11 august 2010, transmisă de postul de televiziune „Jurnal TV”, pe motiv că sunt mincinoase și lezează onoarea, demnitatea și reputația persoanei și anume următoarele informații:

- Vladimir Plahotniuc a acaparat afacerea lui Danilescu cu „Franzeluța”, a dat indicații colaboratorilor CCCEC să investigheze problemele de la „Franzeluța”, a dat indicații judecătorilor care au examinat dosarele în privința problemelor de la

„Franzeluța”, este beneficiar al tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC – de pe urma investigațiilor cărora preia afacerile, amenință familiile, copiii unor persoane precum și unele persoane cu distrugere fizică, într-un club privat dă indicații procurorilor, directorului CCCEC, instituțiilor statului, aceștea îi raportează și primesc de la dumnealui remunerații, dădea indicații Procurorului General, Zubco Valeriu și acesta îi raporta, a acaparat ilegal „Victoriabank”, televiziunea „Prime” și „Casa Media”, beneficiar la toate deposedările este Plahotniuc.

S-a obligat pîrîtul Victor Țopa să dezmință informațiile în privința reclamantului Plahotniuc Vladimir, răspândite în cadrul conferinței de presă din 11 august 2010, pe motiv că sunt mincinoase și lezează onoarea, demnitatea și reputația persoanei și anume următoarele informații:

- Plahotniuc Vladimir terorizează de 8 ani țara, a monopolizat ilicit comerțul cu carnea, importul de telefoane mobile, exportul de metale feroase, comerțul cu energia electrică, alte ramuri ale economiei naționale și toate fluxurile financiare, are legături corupționale cu Colenco Aureliu, cu colaboratorii CCCEC și Procuratura Generală.

S-a obligat pîrîtul Țopa Victor să dezmință informațiile în privința reclamantului Plahotniuc Vladimir, răspândite în cadrul emisiunii „Fabrica” din 11 august 2010, transmisă de postul de televiziune „Publika TV”, pe motiv că sunt mincinoase și lezează onoarea, demnitatea și reputația persoanei, și anume următoarele informații:

- Vladimir Plahotniuc a furat acțiunile lui Țopa Victor, Țopa Viorel și ale altor acționari, a acaparat ilegal afacerea dlui Danilescu cu pîine și făină, dă indicații dlui Zumbreanu și ultimul vine în biroul lui Plahotniuc Vladimir să primească indicații; dădea indicații Procurorului General prin telefon, a creat un sistem dublu de putere al puterii oficiale, tenebru și administrează toate procesele; a acaparat ilegal hotelul „Codru”, „Național”, postul de televiziune „Prime”, a lipsit de licență postul de televiziune „TVR 1”, a luat fluxul de finanțe, a furat aproape toate activele care le deține.

S-a dispus ca informațiile sus meționate să fie dezmințite în termen de 15 zile din momentul cînd hotărîrea va deveni executorie, în cadrul acelorași emisiuni și la aceeași oră. Informațiile urmînd a fi difuzate pe cheltuiala dlui Țopa Victor și Țopa Viorel, respectiv.

S-a încasat, în mod solidar, de la Țopa Victor și Țopa Viorel în beneficiul lui Plahotniuc Vladimir suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins cererea de chemare în judecată în partea în care se referă la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică (f.d.207, 224-229, Vol.VI).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Țopa Viorel și s-a restituit cauza civilă pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.63-66, Vol.VIII).

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel declarate de SRL „Jurnal de Chișinău Plus”, Victor Țopa, Viorel Țopa și Plahotniuc Vladimir.

S-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău emisă la 03 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Viorel Țopa, Victor Țopa, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral (f.d.84-103, Vol.VIII).

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a reținut că prima instanță just a examinat circumstanțele cauzei și întemeiat a conchis că pîrîrții Țopa Viorel și Țopa Victor nu au prezentat probe ce ar confirma informațiile adresate împotriva reclamantului.

Totodată, instanța de apel a conchis că în lipsa unor probe referitor la starea materială a pîrîților, orice quantum al prejudiciului moral, ipotetic, ar putea fi disproporționat. Astfel, pentru a exclude oricare posibilități de a dispune de o măsură disproporțională, prima instanță întemeiat a respins cerința de reparare a prejudiciului moral or, informația defăimătoare a fost utilizată cînd reclamantul avea o activitate politică, iar ținînd cont de specificul activității politice, constatarea falsității informației și obligarea la dezmințire prin sine însăși presupune o satisfacție morală echitabilă pentru un politician. Totodată, instanța de apel a reținut și faptul că cererea de chemare în judecată a fost înaintată în a.2010. Respectiv, ținînd cont că finalizarea examinării pricinii în ordine de apel care are loc în a.2018, a considerat că acest fapt influențează importanța reparării prejudiciului cauzat reclamantului și anume în sensul diminuării acesteia.

Încasarea compensației în mărime de 50 la 5000 de unități convenționale este condiționată de refuzul persoanei obligate să publice dezmințirea. Astfel, instanța de judecată nu poate a se expune *apriori* asupra solicitării de încasare a compensației or, temeinicia pretenției și quantumul acesteia, urmează a fi stabilite ulterior, în cazul survenirii refuzului.

La caz, s-a constatat și un abuz de drepturi procedurale din partea pîrîților-apelanților or, ultimii au înaintat mai multe cereri de recuzare pe parcursul examinării cauzei, care în final conform actelor judecătorești, s-au atestat a fi neîntemeiate, declarative.

Prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărâre în corespundere cu cerințele legii.

La 04 iunie 2018, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 03 decembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău, cu dispunerea încetării procesului civil în temeiul art.265 lit.a) Cod de procedură civilă, sau după caz dispunerea rejudecării cauzei de prima instanță, în alt complet de judecată.

Drept temei de depunere a recursului, recurentul a invocat prevederile art.432 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

În motivarea recursului s-a indicat că, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea reprezentantului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și fără citarea acestuia în instanța de apel, precum și faptul că instanța a menținut pe rol

acțiunea fără ca reclamantul să solicite acest fapt, admitînd în proces o persoană fără împuterniciri.

Judecarea cauzei a avut loc fără a se lua în considerare argumentele invocate de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și probele administrate, precum și nu au fost aplicate legi care erau obligatorii pentru a fi aplicate.

Judecarea cauzei s-a efectuat fără atragerea în proces a părților corespunzătoare (Publika TV și Marian Lupu), precum și fără citarea corespunzătoare a lui Vladimir Filat. Atît în prima instanță, cît și în instanța de apel, judecarea cauzei s-a efectuat de magistrați care nu erau în drept să judece acest litigiu, fiind necesară recuzarea lor.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 21 martie 2018 (f.d.104, Vol.VIII) lipsind însă date privind recepționarea acesteia. În circumstanțele menționate, recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL la 04 iunie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de recurs intimaților, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă pînă la data examinării cauzei, referințe prin care intimații să-și exprime poziția cu privire la recursul declarat, nu au fost depuse.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, la caz încălcările invocate de către recurent, nu conțin exclusiv chestiuni de drept și nu permit încadrarea lor în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă. În mod evident lipsește o formulare suficientă și adecvată în ce privește chestiunea de drept pusă în discuție pentru a identifica esența cererii de recurs și ilegalitatea deciziei contestate, impuse de art.437 alin.1, lit.f) Cod de procedură civilă (a se vedea, Petrovic v.Luxemburg, 17 februarie 2011, parag.31 – 33, Sturm v.Luxemburg, ibidem, parag.32).

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale

din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh