

Dosar nr. 2r-576/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gr. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Duminică și Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2015, Ion Sălcuțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Duminică și Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea depusă de Ion Sălcuțan, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 iulie 2017, Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Duminică și Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, și apelantului i s-a acordat termen de 10 zile, din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovida achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 1687,50 lei.

Iar, prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu,

din motivul că, apelantul nu a lichidat, în termen, neajunsurile indicate în încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2018, Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Duminică și Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La data de 17 aprilie 2018, Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul Ion Sălcuțan a invocat că, încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiată și ilegală, deoarece la adoptarea acesteia, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

Astfel, recurentul Ion Sălcuțan a depus cererea de apel motivată, după ce a recepționat încheierea din 07 decembrie 2017, prin a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, din motivul că, apelantul nu a lichidat, în termen, neajunsurile indicate în încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 februarie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Ion Sălcuțan, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, la data de 17 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Ion Sălcuțan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, acțiunea depusă de Ion Sălcuțan, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 163, 170-172, vol. I).

La data de 26 iulie 2017, Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Duminică și Mihail Corolețchi,

intervenient accesoriu Ion Globa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 167-168, vol. I).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, și apelantului i s-a acordat termen de 10 zile, din momentul recepționării acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 1687,50 lei (f.d. 181-182, vol. I).

Iar, prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, din motivul că, apelantul nu a lichidat, în termen, neajunsurile indicate, în încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 187-190, vol. I).

La data de 25 ianuarie 2018, Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Dumnică și Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.193-201, vol. I).

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului (f.d. 209-212, vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, or, apelantul a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în afara termenului legal și nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs constată că, materialele cauzei denotă că, Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a depus cererea de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la data de 26 iulie 2017, în termen de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă (f.d. 167-168, vol. I).

Însă, prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, din motivul că, apelantul nu a lichidat, în termen, neajunsurile indicate, în încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, s-a explicat apelantului Ion Salcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit, a aceluiași apelant, cu cererea de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Iar, prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Ion Salcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu și s-a menținut încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 8-12, vol. II).

Prin urmare, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, depusă de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, la data de 25 ianuarie 2018, a fost calificată ca cerere de apel înaintată repetat, de același apelant, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, însă în afara termenului de declarare a apelului. Mai mult, apelantul Ion Sălcuțan, în cererea de apel motivată, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, materialele cauzei denotă că, Ion Salcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu, a depus cererea de apel motivată, împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, la data de 25 ianuarie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurentul Ion Sălcuțan nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 05 iulie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege.

Ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, a omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 25 ianuarie 2018, recurentul Ion Sălcuțan nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage decăderea apelantului

din dreptul de a exercita calea de atac apelul și în consecință, atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

Mai mult, Colegiul reține că, hotărârea motivată din 05 iulie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Duminică și Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, a fost expediată în adresa apelantului Ion Sălcuțan la data de 08 septembrie 2017 (f.d. 177 vol. I).

De asemenea, Colegiul reține că apelantul Ion Sălcuțan, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, numai la data de 17 aprilie 2018, contestând totodată și încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul lui Ion Sălcuțan, avocatul Oleg Spînu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Duminică și lui Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu și a menține încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Sălcuțan, reprezentat de avocatul Oleg Spînu.

Se menține încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sălcuțan împotriva lui Ilie Duminică și Mihail Corolețchi, intervenient accesoriu Ion Globa, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Luiza Gafton

Nina Vascan