

Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oxana Șcerban,
reprezentată de avocatul Mariana Barașianț,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Cuptov
împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica,
intervenient accesoriu Oxana Șcerban cu privire la anularea deciziei și obligarea
stabilirii unui grafic de întrevederi a tatălui cu copilul,

împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul declarat de Oxana Șcerban, reprezentată de avocatul Mariana
Barașianț și s-a menținut hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2017, Pavel Cuptov, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica
intervenient accesoriu Oxana Șcerban cu privire la anularea deciziei și obligarea
stabilirii unui grafic de întrevederi a tatălui cu copilul.

În motivarea acțiunii, reclamantul Pavel Cuptov, a indicat că, prin hotărârea
din 31 martie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a admis cererea de
chemare în judecată depusă de Oxana Cuptov împotriva lui Pavel Cuptov cu
privire la desfacerea căsătoriei, s-a stabilit domiciliul copilului minor și încasarea
pensiei de întreținere în sumă fixă în mărime de 5000 lei, s-a desfăcut căsătoria
încheiată între Oxana Cuptov și Pavel Cuptov, înregistrată la Oficiul Stării Civile
Botanica mun. Chișinău la 07 octombrie 2011, actul de căsătorie nr. 1314, s-a
stabilit domiciliul copilului minor XXXX Cuptova cu mama Oxana Cuptova, s-a
încasat pensia de întreținere a copilului minor XXXX Cuptova în mărime de 5000
lei, începând cu data de 31 decembrie 2015, până la atingerea majoratului de
către copil.

Reclamantul Pavel Cuptov, a invocat că, la 07 iulie 2017 Direcția pentru
Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a emis Decizia nr. 33/1 cu
privire la cazul copilului XXXX Cuptova, anul nașterii XX XX.

Reclamantul Pavel Cuptov, consideră că, decizia nr. 33/1 este neîntemeiată, neobiectivă și părtinitoare din următoarele considerente.

Reclamantul Pavel Cuptov, a indicat că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, a examinat cazul copilului XXXX Cuptova la solicitarea sa și nu a aprobat graficul de întreveneri, care să asigure șansa egală a părinților de a participa la creșterea și educația copilului său minor, având întreveneri cu el în egală măsură ca și mama copilului.

Reclamantul Pavel Cuptov, a relatat că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, a amânat examinarea cazului de stabilire a graficului de întreveneri al reclamantului Pavel Cuptov cu copilul XXXX Cuptova pentru o perioadă nedeterminată, indicând că, Comisia va reveni asupra cazului după primirea concluziilor psihologului, asupra rezultatului participării părinților minorei la ședințele de consiliere. Ședința Comisiei pentru Protecția Drepturilor Copilului s-a petrecut fără citarea reclamantului și cu ignorarea drepturilor sale de părinte.

Reclamantul Pavel Cuptov, a menționat că, ședința s-a petrecut în baza cererii din 29 mai 2017, în care a solicitat aprobarea graficului de întreveneri cu copilul și a înaintat anumite propuneri. Comisia nu a luat în considerație solicitările reclamantului, decizia fiind una nemotivată și neîntemeiată, bazată doar pe modificările Codului Familiei din 29 iunie 2017, prin care conform art. 7 alin. (4) Codul familiei al RM, în orice conflict sau litigiu în relațiile familiale, care creează sau a putea crea un pericol pentru creșterea și dezvoltarea normală a copilului sau care lezează sau afectează interesele lui legale, autoritatea tutelară recomandă membrilor familiei, aflați în conflict sau litigiu soluționarea acestuia, în cadrul unui proces de mediere.

Reclamantul Pavel Cuptov, a indicat că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, nu a examinat cererea sa, prin care s-a solicitat aprobarea unui grafic de întreveneri cu copilul minor XXXX Cuptova, nu a aprobat un grafic provizoriu pentru perioada, în care părinții vor participa la consilierea psihologică, nu a recomandat un termen, în care părinții să prezinte Comisiei concluziile psihologului asupra rezultatului, nu a luat în considerație solicitările tatălui Pavel Cuptov. Toate aceste situații îi creează impresia unei atitudini părtinitoare și tratarea situației în favoarea mamei Oxana Șerban, care nu a respectat niciodată graficele anterioare stabilite pentru întrevenerirea reclamantului Pavel Cuptov cu copilul său, motivând că prioritar respectării dreptului copilului de a comunica cu tatăl și dreptul tatălui de a participa la educarea și îngrijirea copilului său, este rezolvarea litigiului patrimonial dintre foștii soți, referitor la pretențiile materiale ale lui Oxana Șerban, față de reclamant.

Reclamantul Pavel Cuptov, a invocat că, Oxana Șerban l-a anunțat că, în cazul când ultimul nu o să satisfacă pretențiile sale financiare, ea va face tot posibilul, de a îngradi comunicarea și întâlnirile cu copilul. Reclamantul la rândul său, execută cu bună credință toate obligațiunile de ordin financiar, impuse de lege, și anume pensia de întreținere o achită permanent la timp, mai mult ca atât chiar pentru o lună înainte 5000 lei și 500 lei onorariul executorului. La fel, achită grădinița și permanent participă la procurarea hainelor de sezon și a jucăriilor pentru copil.

Reclamantul Pavel Cuptov, a susținut că, atitudinea negativă a fostei soții, față de el constituie poziția sa în acest litigiu, însă regretă că atitudinea fostei soții Oxana Șerban, este transmisă fiicei lor. Cu toate acestea poate declara că relația sa cu fiica este una foarte frumoasă și prietenoasă, copilul fiind bucuros atunci când se întâlnește cu tata.

Reclamantul Pavel Cuptov, a indicat că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cunoaște despre situația dată, or s-a adresat cu numeroase plângeri și cereri către instituțiile statului, care au atribuții legale corespunzătoare, și anume, Procuraturii mun. Chișinău, Inspectoratului de Poliție, grădinițelor unde a frecventat și frecventează copilul, școală de instruire educațională, instituțiilor medicale, Centrului național de prevenire a abuzului față de copii, prin care se interesează despre locul aflării copilului, despre starea sănătății copilului, inclusiv despre starea psiho-emoțională a copilului, deoarece mama nu comunică cu reclamantul, referitor la educația și creșterea copilului, luând decizii unilateral și inclusiv în privința creșterii, dezvoltării spirituale și intelectuale ale copilului.

Reclamantul Pavel Cuptov, a relatat că, Oxana Șerban, decide unilateral când și unde va merge copilul la odihnă în vacanță, părăsind hotarele țării fără acordul reclamantului și fără ai comunica despre intenția de a scoate copilul din țară.

Reclamantul Pavel Cuptov, a menționat că, prin decizia contestată s-a încălcat inclusiv drepturile copilului, deoarece a fost lipsită de grija, educația și prezența nestingerită a ambilor părinți în viața lui, or mama Oxana Șerban din data emiterii deciziei contestate nu răspunde la telefon, la sms, nu comunică în nici un fel cu el, nu permite întrevederi între tată și copil, bazându-se pe decizia contestată precum că, reclamantul nu dispune de un act legal care ar obliga-o să îl execute.

Reclamantul Pavel Cuptov, consideră că, o astfel de modalitate de soluționare a litigiului, pe care a propus-o Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica este dăunătoare și nerecomandabilă pentru dezvoltarea psihică și fizică normală a copilului. Totodată, consideră ca este eronată poziția pârâtei precum că, autoritatea tutelară amână examinarea cererii tatălui cu privire la aprobarea unui grafic de întrevederi pe un termen nedeterminat, nu aprobă un grafic provizoriu pentru această perioadă nedeterminată, deși deține competențe de a rezolva conflictele dintre părinți, vizavi de drepturile egale ale acestora la comunicarea cu minorul sau ar avea careva pârghii legale, de a le impune părinților un anumit comportament ori atitudine în scopul de a nu leza dreptul, la șanse egale de comunicare cu copilul comun. Consideră că, nefăcând o analiză obiectivă a situației, fără a examina exhaustiv cauza, pornind de la ideea greșită că, starea emoțională a copilului Ecaterinei Cuptova, este afectată de relația tensionată între părinți și se recomandă responsabilizarea acestora, în vederea participării la un program psihologic orientat pe soluționarea conflictelor dintre părinți, dată de CNPAC la 29 iunie 2017. Pârâta Oxana Șerban, a confundat obligațiunile sale prevăzute de Regulamentul Comisiei pentru Protecția Drepturilor Copilului, referindu-se în decizia contestată, la situația dintre părinți, foștii soți, în loc să examineze situația legată de graficul de întrevederi tată-copil.

Reclamantul Pavel Cuptov, a indicat că, a respectat recomandarea Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și a urmat cursuri de mediere. Conform concluziei psihologului Arina Țuguțaia din 09 iulie 2017, s-a indicat că, din luna mai 2015, până în iulie 2017, reclamantul a urmat ședințele de consiliere psihologică, atât cu mama copilului cât și separat. Astfel, concluzia psihologului este pozitivă și recomandă întâlnirile între tată-copil, ca fiind benefice pentru ambii, deoarece psihologul a participat și la întâlnirile dintre reclamant și copil.

Reclamantul Pavel Cuptov, a solicitat anularea deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica nr. 33/1 din 07 iulie 2017, ca fiind ilegală, obligarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica de a aproba un grafic de întrevederi între reclamantul Pavel Cuptov și fiica sa minoră XXXX Cuptov, ținând cont de următoarele propuneri: în fiecare zi de marți și joi din lună de la ora 17:00 și până la ora 20:00; în fiecare I-a și a II-a sâmbătă a lunii graficul de întrevederi să petreacă de la orele 11:00 până la orele 20:00, în fiecare a II-a și a IV-a zi de duminică graficul de întrevederi tată-copil să se petreacă de la orele 11:00 până la orele 20:00, o dată pe săptămână copilul să rămână peste noapte în domiciliul reclamantului, iar dimineața să o ducă la grădiniță, în perioada de vacanță graficul prestabilit mai sus să fie păstrat, sărbătorile naționale și cele de familie să fie petrecute în proporție de la 50 la 50, adică jumătate de zi cu mama și jumătate de zi cu tata, toate întrevederile să se desfășoare fără prezența mamei, precum și a aproba și a propune mamei Oxanei Șerban să nu creeze impedimente la întrevederile între reclamant și fiică, să comunice reclamantului despre îmbolnăvirea copilului, să consulte reclamantul, pentru a lua decizii împreună referitor la grădiniță, școală, cursuri, cluburi și alte ocupații ale fiicei comune.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Cuptov împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, intervenient accesoriu Oxana Șerban cu privire la anularea deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica nr. 33/1 din 07 iulie 2017 și obligarea stabilirii unui grafic de întrevederi a tatălui cu copilul XXXX Cuptova, s-a anulat punctul 1 al deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica „cu privire la cazul copilului XXXX Cuptova anul nașterii XX XX” nr. 33/1 din 07 iulie 2017, privind amânarea examinării cazului de stabilire a graficului de întrevederi a tatălui Pavel Cuptov cu copilul XXXX Cuptova anul nașterii XX XX, s-a obligat Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica să adopte un grafic de întrevederi a tatălui Pavel Cuptov cu fiica sa XXXX Cuptova anul nașterii XX XX, ținând cont de interesul superior al copilului, în rest acțiunea s-a respins ca nefondată.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Oxana Șerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț și s-a menținut hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Cuptov împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, intervenient accesoriu Oxana Șerban cu privire la anularea deciziei și obligarea stabilirii unui grafic de întrevederi a tatălui cu copilul.

La 10 mai 2018, Oxana Șerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel nominalizate și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererii de chemare în judecată depusă de Pavel Cuptov.

În motivarea cererii de recurs recurenta Oxana Șerban, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și le consideră neîntemeiate, ilegale, bazate pe o interpretare eronată a normelor de drept material, iar instanța de apel nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată, cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Recurenta Oxana Șerban, a menționat că, instanța de apel a constatat că, decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica este un act administrativ, prin urmare Pavel Cuptov urma să respecte procedura prealabilă și anume să depună cerere prealabilă la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului, însă nu a făcut acest lucru dar s-a adresat direct în instanța de judecată.

Recurenta Oxana Șerban, a indicat că, instanța de apel a considerat eronat, ca fiind întemeiate, doar concluziile Avocatului Poporului pentru Drepturile Copilului Maia Bănărescu, depuse la solicitarea lui Pavel Cuptov, însă nici nu a menționat concluziile din 02 martie 2018, depuse ca răspuns la adresarea lui Oxana Șerban.

Recurenta Oxana Șerban, a menționat că, Pavel Cuptov personal, în cadrul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, a confirmat că comunică nestingherit cu fiica sa XXXX Cuptova și nimeni nu îl împiedică în acest drept.

Recurenta Oxana Șerban, consideră că, instanța de apel a pus la baza deciziei sale, doar concluziile psihologului Arina Țuguțcaia, care evident reprezintă o opinie personală a unei persoane, despre altă persoană și nu o cercetare și examinare psihologică veridică.

Recurenta Oxana Șerban, a reiterat că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, nu a respins cererea lui Pavel Cuptov de stabilire a graficului, dar a amânat examinarea cererii din motive obiective, considerând că, este necesar de întreprins acțiuni suplimentare pentru respectarea interesului suprem, a copilului minor de vîrsta frageda de 3 ani.

Recurenta Oxana Șerban a indicat că, Regulamentul Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău, anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/10 din 30 iunie 2014, în capitolul VI reglementează activitatea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului de sector. Una din atribuțiile de baza, este contribuirea la realizarea legislației privind drepturile copilului, ocrotirea sănătății mamei și a copilului.

Recurenta Oxana Șerban, consideră că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, corect a decis, că în interesul copilului și pentru a preveni posibila daună, reieșind din situația de conflict existentă între părinți, stării emoționale și intereselor copilului, este necesar de a întreprinde măsuri suplimentare, pentru a stabili ulterior, dacă va fi necesar un grafic de întrevederi, care va proteja copilul XXXX Cuptova.

La 18 iulie 2018, Oxana Șerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea

deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Pavel Cuptov.

Recurenta Oxana Șerban, suplimentar a adăugat că, toate declarațiile lui Pavel Cuptov sunt declarative, neconfirmate prin probe și au ca scop, de a crea o apreciere eronată a situației de fapt.

Recurenta Oxana Șerban, a menționat că, relațiile ostile între foști soți, sunt generate nu de litigii de partajarea averii, dar de multiplele plângeri neîntemeiate lui Pavel Cuptov, împotriva recurente Oxana Șerban, la Poliția, Procuratura, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, dar și de urmările dependenței de alcool a lui Pavel Cuptov.

La fel recurenta Oxana Șerban, a indicat că, niciodată nu a interzis sau nu a împiedicat întrevederile tatălui cu fiica, deși intimatul Pavel Cuptov a lipsit-o de bunurile ei, atât proprietate personală, cât și comună și litigiile în acest sens, se examinează deja cu anii, or aceste situații nu au legătură directă și copilul nu trebuie să sufere, din cauza divergențelor apărute între părinți.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 12 martie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 3014 (f. d. 32 vol. II), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Oxana Șerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, la data de 10 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 31 mai 2018, în adresa intimațiilor Pavel Cuptov și Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, a fost expediată copia recursului declarat de Oxana Șerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 26 iunie 2018, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a depus referință, prin care a solicitat emiterea unei decizii legale și întemeiate.

La 27 iunie 2018, Pavel Cuptov, reprezentat de avocatul Mihaela Prepeșița a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Oxana Șerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Oxana Șerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oxana Șcerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Oxana Șcerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Oxana Șcerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oxana Șcerban, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Cuptov împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, intervenient accesoriu Oxana Șcerban cu privire la anularea deciziei și obligarea stabilirii unui grafic de întrevederi a tatălui cu copilul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Nina Vascan