

Dosarul nr. 2rc-178/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Cazacu,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcanu, I. Cotruță,

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Societatea Comercială „Horeco Impex”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Orchardtrucs”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Horeco Impex”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului material,
moral, contractual și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea Societății Comerciale „Horeco Impex” Societate cu Răspundere
Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin cu privire la repunerea în termen
a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 27 aprilie 2017 „Orchardtrucs” Societate cu Răspundere Limitată (în
continuare „Orchardtrucs” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Societății Comerciale „Horeco Impex” Societate cu Răspundere Limitată
(în continuare SC „Horeco Impex” SRL) cu privire la încasarea prejudiciului
material în sumă de 1 800 000 lei, moral în sumă de 500 000 lei, contractual în
sumă de 50 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei și taxa de
stat în sumă de 50 000 lei. (f.d. 2-18)

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
s-a admis parțial acțiunea depusă de „Orchardtrucs” SRL, s-a încasat de la SC
„Horeco Impex” SRL în beneficiul „Orchardtrucs” SRL penalitatea contractuală în
baza contractului nr.27 din 08 mai 2014 în sumă de 50 000 lei, cheltuielile de
asistență juridică în sumă de 2 000 lei, taxa de stat în sumă de 1 500 lei. În rest
pretențiile s-au respins. (f.d. 129, 132-135).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 ianuarie 2018
„Orchardtrucs” SRL a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea
hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere integrală a
acțiunii.(f.d. 139-140, 149-153).

La 02 martie 2018 SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii cu transmiterea cauzei la rejudecare sau după caz respingerea cererii ca fiind depusă cu încălcarea competenței. (f.d.146, 164-166)

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit cererea de apel ca fiind depus în afara termenului legal.(f.d.184, 185-188).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 28 iunie 2018 SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 28 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 191-193).

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat, că instanța de apel la emiterea încheierii din 23 mai 2018 nu a ținut cont de faptul că SC „Horeco Impex” SRL este companie înregistrată pe teritoriul României la 26 aprilie 1995, fondatori ai acesteia fiind Florin Niculescu și Mariana Mihaela Niculescu, fapt confirmat prin certificatul de înregistrare și certificatul constatator, eliberate de către Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Buzău, iar pe teritoriul Republicii Moldova din data înregistrării până în prezent nu a deținut și nici nu deține un oarecare sediu, adresă, birou sau reprezentanță. Totodată nici în materialele dosarului nu se regăsește o dovadă a faptului că recurentul deține o adresă pe teritoriul Republicii Moldova. „Orchardtrucs” SRL în cererea de chemare în judecată a indicat adresa mun. Chișinău, str. Petricani 19/8, această adresă fiind a unei companii cu aceiași denumire „Horeco Impex” SRL, înregistrată în registrul de stat la 14 iunie 2002 și care îl are ca administrator, cât și fondator pe Petru Bezdrighin, persoană care nu are nici o legătură cu SC „Horeco Impex” SRL din România, nici măcar careva relații comerciale. Astfel, la materialele dosarului lipsește vreo confirmare că recurentul a cunoscut despre existența acțiunii și a hotărârii. Recepționarea corespondenței judiciare de către Petru Bezdrighin nu confirmă faptul că recurenta a cunoscut despre existența litigiului dat. Avocatul recurentei a menționat că instanța de apel nu a verificat informația prezentată de recurentă cât și motivele de repunere în termen, trecând superficial peste acestea.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea a fost pronunțată la 23 mai 2018, recepționată de avocatul SC „Horeco Impex” SRL, Anatol Turchin la 22 iunie 2018. (f.d.190)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 28 iunie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

La caz, după cum denotă materialele cauzei, la 02 martie 2018 SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând totodată și repunerea în termen a apelului (f. d. 146).

Este cert și faptul că prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită apelantului SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că instanța de apel în mod pripit a ajuns la concluzia de respingere a cererii de repunere în termen și restituirea apelului SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 22 decembrie 2017, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 22 ianuarie 2018.

În același timp se va reține că dispozițiile art. 362 alin. (3) CPC stipulează că repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că încheierea recurată este adoptată cu aprecierea incompletă și eronată a probelor și circumstanțelor ce țin de temeiurile de repunere în termen a cererii de apel.

Instanța de recurs constată că în cererea de apel declarată de către SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, în susținerea cererii de repunere în termen a apelului a fost invocat faptul că despre existența hotărârii din 22 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, apelanta a aflat din întâmplare, de la reprezentantul „Orchardtrucs” SRL, ori, SC „Horeco Impex” SRL fiind o întreprindere înregistrată în România, fără niciun sediu sau reprezentanță în Republica Moldova, nu a avut de unde să cunoască despre hotărârea dată. Mai mult ca atât, toată corespondența a fost expediată în adresa unei companii cu aceeași denumire „Horeco Impex” SRL din Republica Moldova și anume mun. Chișinău, str. Petricani 19/8 și recepționată de administratorul Petru Bezdrighin, care nu este angajat sau împuternicit al SC „Horeco Impex” SRL înregistrată cu sediul în România.

Instanța de apel, ajungând la concluzia respingerii cererii de repunere în termen a apelului, a reținut în linii generale că apelantul SC „Horeco Impex” SRL a

fost citat legal în prima instanță, întemeindu-și concluzia pe avizele de recepție a corespondenței, la sediul din mun. Chișinău, str. Petricani 19/8, fără a răspunde la întrebarea dacă această adresă este și sediul firmei – pârâte/ apelante.

Colegiul reține că instanța de apel a trecut cu vederea informația anexată la cererea de apel și anume certificatul de înregistrare și certificatul constatator, eliberate de către Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Buzău, în care este indicat că sediul SC „Horeco Impex” SRL este în sat Spătaru, comuna Costești, Județul Buzău, reprezentată prin administratorul Florin Niculescu și că alte filiale/ sucursale/ subunități/, sedii secundare/ puncte de lucru nu există înregistrate. (f. d. 167, 168-172) La adresa, la care a fost expediată toată corespondența și anume mun. Chișinău, str. Petricani 19/8, se află sediul unei întreprinderi cu aceeași denumire „Horeco Impex” SRL, însă fondatorul și administratorul fiind Petru Bezdrighin, persoana care a recepționat toată corespondența expediată de instanțele de judecată. La materialele cauzei lipsește careva informație că SC „Horeco Impex” SRL cu sediul în satul Spătaru, comuna Costești, Județul Buzău cunoștea despre existența cauzei și a hotărârii, pentru a putea respecta prevederile art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă.

Ca urmare, în circumstanțele sus indicate, materialele cauzei nu denotă cu certitudine că apelanta SC „Horeco Impex” SRL a cunoscut despre existența și examinarea în prima instanță a prezentei cauze, precum și despre adoptarea hotărârii contestate cu apel, fapt ce indică la netemeinicia încheierii instanței de apel din 23 mai 2018 cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel. La rejudecarea cauzei, pentru a se pronunța asupra cererii de repunere a apelului în termen, instanța de apel urmează să stabilească dacă „Horeco Impex” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Petricani 19/8 este reprezentantă a SC „Horeco Impex” SRL cu sediul în România, sau sunt două entități juridice distincte.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat Societatea Comercială „Horeco Impex” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin.

Se casează încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Orchardtrucs” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva Sotatei Comerciale „Horeco Impex” Sotate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, contractual și cheltuielilor de judecată.

Se restituie spre rejudicare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Operea

Maria Ghervas