

Dosar nr 2ra-1248/18

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Cerbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Bruzinschi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bruzinschi
împotriva lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, intervenienți accesorii Consiliul
mun. Bălți și Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la constatarea nulității
absolute a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 9/17 din 05 decembrie 2014 și a
titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, constatarea faptului
posesiunii terenului și recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune
asupra terenului,

și la acțiunea reconvențională depusă de Corneliu Guzun împotriva lui Mihail
Bruzinschi, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți cu privire la obligarea
lui Mihail Bruzinschi de a nu îngreuna dreptul de folosință asupra bunului imobil de
Corneliu Guzun,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au
respins cererile de apel depuse de Mihail Bruzinschi și de către Corneliu Guzun,
reprezentat de avocatul Timur Kovaliov și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2017
a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 22 iunie 2015, Mihail Bruzinschi a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, intervenient accesoriu
Consiliul municipal Bălți cu privire la constatarea nulității absolute a titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren, constatarea faptului posesiunii
terenului și recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune, asupra
terenului.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Mihail Bruzinschi a
indicat că, la data de 10 ianuarie 1938, străbuneii săi, Mihail Palamarciuc și
Parascovia Palamarciuc, au procurat de la Dimitrie Danciuc o casă de locuit și
terenul aferent cu o suprafață de 2000 m.p., situat în prezent pe adresa XXXX.

Ulterior, acest teren a fost trecut prin câteva generații, iar la moment, o parte din terenul sus-indicat a fost divizat și trecut în proprietatea lui Corneliu Guzun și Anei Guzun.

Astfel, reclamantul Mihail Bruzinschi a indicat că, locuiește în ½ din casa de locuit situată la adresa XXXX, și posedă de o perioadă îndelungată terenul, ce a fost repartizat părâților Corneliu Guzun și Anna Guzun. Mai mult, Consiliul municipal Bălți a permis construcția unei case de locuit și i-a eliberat lui Corneliu Guzun, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul, ce de fapt a fost procurat de străbunicii săi și a fost în posesiunea neîntreruptă a străbunecilor, bunecilor, tatălui, și acum în posesia sa.

În acest sens, reclamantul Mihail Bruzinschi a menționat că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXX, eliberat de Consiliul municipal Bălți, pe numele lui Cornel Guzun și Anei Guzun, a fost emis contrar prevederilor art. 332 alin. (1) Cod civil, or, terenul situat la adresa XXXX, a fost în folosință permanentă a lui Mihail Bruzinschi și poate dobândi dreptul de proprietate, prin uzucapiune, asupra lotului de teren, situat la adresa XXXX, cu nr. cadastral XXXX.

Totodată, a indicat că, din momentul procurării de către străbunii săi, a casei de locuit și a terenului aferent, cu o suprafață de 2000 m.p., situat la adresa XXXX, terenul aferent s-a aflat în posesia continuă și neîntreruptă a străbunecilor săi, a bunecilor, a tatălui, cât și în posesia sa, care a posedat împreună cu tatăl său, acest teren o perioadă mai mare de 15 ani.

Reclamantul Mihail Bruzinschi a invocat că, a manifestat o posesiune utilă a bunului imobil, situat la adresa XXXX, pe o perioadă mai mare de 15 ani, iar acest fapt îi acordă posibilitatea de a solicita recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune, asupra bunului imobil, situat la adresa XXXX.

Astfel, reclamantul Mihail Bruzinschi a solicitat constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXX, eliberat pe numele lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, constatarea faptului posesiei lotului de teren cu nr. cadastral XXXX, pe o perioadă mai mare de 15 ani, de către reclamantul Mihail Bruzinschi și recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune, asupra terenului cu nr. cadastral XXXX, după Mihail Bruzinschi.

La data de 18 octombrie 2016, reclamantul Mihail Bruzinschi a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 9/15 din 05 decembrie 2014 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu nr. cadastral XXXX, eliberat pe numele lui Corneliu Guzun și Anei Guzun, constatarea faptului posesiunii terenului cu nr. cadastral XXXX, pe o perioadă mai mare de 15 ani, de către reclamantul Mihail Bruzinschi și recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune, asupra terenului, cu nr. cadastral XXXX, după Mihail Bruzinschi.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 07 decembrie 2016, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Bălți.

La data de 14 februarie 2017, reclamantul Mihail Bruzinschi a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită constatarea nulității absolute a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 9/17 din 05 decembrie 2014 și a titlului de

autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXX, eliberat pe numele lui Corneliu Guzun și Anei Guzun, constatarea faptului posesiunii terenului, cu nr. cadastral XXXX, pe o perioadă mai mare de 15 ani de către reclamantul Mihail Bruzinschi și recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune, asupra terenului cu nr. cadastral XXXX, după Mihail Bruzinschi.

La data de 01 noiembrie 2016, Corneliu Guzun, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Mihail Bruzinschi, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosință, a bunului aflat în proprietate privată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamantul, în acțiunea reconvențională, Corneliu Guzun, a indicat că împreună cu soția sa, Anna Guzun, sunt proprietari ai lotului de teren cu suprafața de 644 m.p., din bunul imobil situat la adresa XXXX, care conform deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 8/39 din 26 septembrie 2013, a fost atribuit familiei sale, cu scopul construirii unei case individuale de locuit.

Astfel, a indicat că, Consiliul municipal Bălți, la momentul acordării lotului de teren situat la adresa XXXX, în proprietatea lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, a ținut cont de informația din extrasul bunurilor imobile, precum că terenul cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 0,0825 ha, situat la adresa XXXX, este proprietatea autorității publice locale.

Reclamantul, în acțiunea reconvențională, Corneliu Guzun, a mai indicat că, prin hotărârea din 13 martie 2014 a Judecătoriei Bălți, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bruzinschi împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Corneliu Guzun și Anna Guzun, cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.8/29 din 26 septembrie 2013 „cu privire la atribuirea lui Corneliu Guzun și Annei Guzun a sectorului de teren din str. J.Chiuri, 33, mun. Bălți” și obligarea Consiliului municipal Bălți de a atribui în proprietatea lui Mihail Bruzinschi, terenul cu suprafața de 644 m.p.

La fel, a menționat că prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, s-a respins apelul declarat de Mihail Bruzinschi și s-a menținut hotărârea din 13 martie 2014 a Judecătoriei Bălți, iar prin încheierea din 09 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Mihail Bruzinschi s-a considerat inadmisibil. Prin urmare, reclamantul, în acțiunea reconvențională, Corneliu Guzun, a indicat că, Mihail Bruzinschi îi creează impedimente și obstacole în folosința bunului imobil situat la adresa XXXX, fiindu-i limitat dreptul la proprietate.

Astfel, reclamantul, în acțiunea reconvențională, Corneliu Guzun a solicitat obligarea lui Mihail Bruzinschi, de a nu îngreuna dreptul de folosință a lui Corneliu Guzun asupra sectorului de teren cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 644 m.p., situat la adresa XXXX.

Prin hotărârea din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bruzinschi împotriva lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, intervenienți accesorii Consiliul mun. Bălți și Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire constatarea nulității absolute a deciziei Consiliului municipal Bălți nr.9/17 din 05 decembrie 2014 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXX eliberat pe

numele lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, constatarea faptului posesiunii terenului cu nr. cadastral XXXX, pe o perioadă mai mare de 15 ani de către Mihail Bruzinschi, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra terenului cu nr. cadastral XXXX după Mihail Bruzinschi. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Corneliu Guzun către Mihail Bruzinschi intervenient accesoriu Consiliul mun. Bălți, privind obligarea lui Mihail Bruzinschi, de a nu îngrădi dreptul de folosință a lui Corneliu Guzun, asupra sectorului de teren cu nr. cadastral XXXX, situat pe str. Juli Chiuri 33, mun. Bălți.

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-au respins cererile de apel depuse de Mihail Bruzinschi și de către Corneliu Guzun, reprezentat de avocatul Timur Kovaliov și s-a menținut hotărîrea din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La data de 03 mai 2018, Mihail Bruzinschi, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bruzinschi, a constata nulitatea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 9/17 din 05 decembrie 2014 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXX, eliberat pe numele lui Corneliu Guzun și Anei Guzun, a constata faptul posesiunii terenului cu nr. cadastral XXXX, pe o perioada mai mare de 15 ani, de către Mihail Bruzinschi, a recunoaște dreptul de proprietate, prin uzucapiune, asupra terenului, cu nr. cadastral XXXX, după Mihail Bruzinschi.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Mihail Bruzinschi a considerat că, decizia instanței de apel, urmează a fi casată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, instanța judecătorească nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată și a interpretat, în mod eronat legea, fapt ce constituie motiv de casare, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, a menționat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, prin încălcarea esențială a normelor de drept material, în mod eronat au constatat că, recurentul Mihail Bruzinschi nu ar fi posedat terenul, în litigiu, pe o perioadă de 15 ani.

Prin urmare, a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au omis să analizeze faptul că, Mihail Bruzinschi a invocat că, termenul de posesiune al imobilului în litigiu, este mai mare de 15 ani, împreună cu predecesorii săi - părinți, bunei și străbunei.

În acest sens, a indicat că, instanțele inferioare urmau să se expună asupra faptului invocat de către recurentul Mihail Bruzinschi, și anume că, din momentul procurării de către străbunei săi, a casei de locuit și a terenului aferent, cu o suprafață de 2000 m.p., situat la adresa XXXX, acestea s-au aflat în posesia continuă și neîntreruptă a străbunilor reclamantului Mihail Bruzinschi, a bunelor acestuia, a tatălui, cât și în posesia sa, care a posedat împreună cu tatăl său, terenul în litigiu, o perioadă mai mare de 15 ani.

Reieșind din circumstanțele enunțate, recurentul Mihail Bruzinschi a menționat că, împreună cu predecesorii săi, a manifestat o posesiune utilă a bunului

imobil, situat la adresa XXXX, pe o perioadă mai mare de 15 ani, iar acest fapt îi acordă posibilitatea de a solicita recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune, asupra bunului imobil, situat la adresa XXXX, în conformitate cu prevederile art. 320 alin. (2) și 332 alin. (1) Cod civil.

De asemenea, recurentul Mihail Bruzinschi a indicat că, prima instanță și instanța de apel, urmau a lua în considerare și depozițiile martorilor Ala Vengherscaia și Evghenia Iacov, care atestă faptul posesiunii de către familia Bruzinschi a bunului imobil, situat la adresa XXXX.

Mai mult ca atât, a invocat că, instanțele ierarhic inferioare au specificat că nu poate fi luat în considerare, contractul de vânzare-cumpărare din 10 ianuarie 1938, încheiat între Dimitrie Danciuc și Mihail Palamarciuc și Parascovia Palamarciuc, întrucât nu sunt indicate datele bunului imobil, pentru a putea fi identificat, însă, recurentul Mihail Bruzinschi consideră că, instanțele ierarhic inferioare au omis să se expună asupra faptului posesiei de către familia Bruzinschi a imobilului litigios, în temeiul acestui contract, iar posedarea a fost confirmată de către martori.

Totodată, a menționat că, contractul de vânzare-cumpărare din data de 10 ianuarie 1938, încheiat între Dimitrie Danciuc și Mihail Palamarciuc și Parascovia Palamarciuc, este anexat în dosarul cadastral a bunului imobil litigios și mai mult ca atât a fost tradus și autentificat notarial. La fel, a indicat că, în dosarul cadastral a imobilului litigios, sunt anexate și probele referitor la moștenire, unde este indicat și contractul de vânzare-cumpărare din data de 10 ianuarie 1938, astfel fiind prezente probele, ce atestă relațiile de rudenie, cu străbuneii recurentului.

Recurentul Mihail Bruzinschi a mai reiterat că, ilegalitatea transmiterii terenului de către Consiliul municipal Bălți, în proprietatea lui Corneliu Guzun și Annei Guzun se confirmă și prin actele, ce sunt anexate la materialele dosarului, și anume, informația din Registrul bunurilor imobile, pentru imobilul din XXXX și dosarul cadastral a imobilului cu nr. cadastral XXXX, situat la adresa XXXX.

Astfel, a indicat că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, a fost emis, în baza unor declarații, ce nu corespund adevărului și prin care a fost limitat dreptul de posesiune al recurentul Mihail Bruzinschi, asupra acestui teren.

De asemenea, recurentul Mihail Bruzinschi a menționat că, intimații Corneliu Guzun și Anna Guzun au solicitat atribuirea terenului, situat la adresa XXXX, în proprietate, invocând precum că, nu ar avea posibilități financiare de procurare a unui imobil, însă, la data de 19 ianuarie 2015, aceștia și-au înregistrat în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 12 din XXXX și în aceeași zi a fost înregistrat și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, asupra terenului cu nr. cadastral XXXX. În acest sens, a invocat că, dreptul de a beneficia de teren, o au doar familiile nou-formate, care nu au posibilități financiare de a-și procura un imobil, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod funciar.

Prin urmare, a invocat că, titlul a fost emis, contrar prevederilor legale pe numele lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, or, bunul imobil situat la adresa XXXX, ce a fost repartizat lui Corneliu Guzun și Anei Guzun, a fost, în folosința, permanentă a lui Bruzinschi Mihail, acesta din urmă are dreptul de a dobândi

dreptul de proprietate, prin uzucapiune, iar Consiliul municipal Bălți, a eliberat titlul sus indicat, încălcând prevederile art. 332 alin. (1) Cod civil.

Mai mult ca atât, recurentul Mihail Bruzinschi a invocat că, instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare că, la data de 25 martie 2015, de către Procuratura mun. Bălți a fost intentată cauza penală cu nr. 2015048029.

În acest context, recurentul Mihail Bruzinschi a menționat că, neaplicarea legii, care urma a fi aplicată la examinarea cauzei, precum și încălcarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul motivării insuficiente și inadecvate a hotărârilor de către instanțele ierarhic inferioare, duc la ilegalitatea deciziei instanței de apel și necesitatea casării acesteia și a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei, copia deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată pentru cunoștință, în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului Mihail Bruzinschi, la 05 martie 2018, fapt ce se confirmă, prin copia scrisorii de însoțire nr. 5181 (f.d. 23, vol.II), însă probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Mihail Bruzinschi, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Mihail Bruzinschi, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 03 mai 2018, în termenul prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Bruzinschi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Mihail Bruzinschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Mihail Bruzinschi, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă

nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Instanța de recurs reține că CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicite admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhice superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhice superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de

fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmerts împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Mihail Bruzinschi.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a) , 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Bruzinschi, împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bruzinschi împotriva lui Corneliu Guzun și Annei Guzun, intervenienți accesorii Consiliul mun. Bălți și Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la constatarea nulității absolute a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 9/17 din 05 decembrie 2014 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, constatarea faptului posesiunii terenului și recunoașterea dreptului de proprietate, prin uzucapiune asupra terenului, și la acțiunea reconvențională depusă de Corneliu Guzun împotriva lui Mihail Bruzinschi, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți cu privire la obligarea lui Mihail Bruzinschi de a nu îngrădi dreptul de folosință asupra bunului imobil de Corneliu Guzun.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Luiza Gafton

Nina Vascan