

dosar nr. 2ra-1396/2018

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: (A. Donos)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Adriana Gordilă,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-
a respins apelul declarat de Adriana Gordilă și s-a menținut hotărârea din 05 iunie
2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în
judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală
Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2017, ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”,
a indicat că, prin înștiințarea nr. 874-08 din 26 septembrie 2016, proprietara
apartamentului nr. 39 de pe str. V. Coroban, nr. 8 mun. Bălți, i-a fost adus la
cunoștință despre faptul că are obligațiunea de a achita datoria în mărime de
4965,74 lei, pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ și
echipamentelor tehnice, din interiorul blocului de alimentare cu apă, de evacuare
a apei uzate, de încălzire centrală și în caz de neachitare a datoriei va fi acționată
în judecată.

Reclamanta ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, a invocat că, lunar
pârâtei Adriana Gordilă, i-au fost expediate avizuri de plată, în care se indica,
tariful lunar al costului serviciilor prestate și datoria acumulată pentru perioada
anterioară.

Reclamanta ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, a menționat că, este
gestionară al fondului locativ, în gestiunea căruia se află fondul locativ din mun.
Bălți și realizează un șir de lucrări și activități de bază, aprobate de către Consiliul

municipal Bălți, prin decizia nr.6/49 din 27 octombrie 2011 cu privire la aprobarea tarifelor pentru închirierea apartamentelor, deservirea tehnică și reparația blocurilor locative și echipamentelor tehnice din interiorul blocului de alimentare cu apă, de evacuare a apei uzate și de încălzire”.

Reclamanta ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, a relatat că, până în prezent pârâta Adriana Gordilă, nu a achitat suma datoriei acumulate, ce constituie suma de 5263,73 lei.

Reclamanta ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5263,73 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat, în mărime de 270 lei.

Reclamanta ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, a depus cerere de concretizare și modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 2551,72 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat, în mărime de 270 lei.

Suplimentar, în cerere de concretizare a pretențiilor a indicat că, la 23 februarie 2017, pârâta Adriana Gordilă a achitat datoria în sumă de 1300 lei și la 29 martie 2017, a achitat suma de 1908, 66 lei.

Reclamanta ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, a solicitat modificarea cuantumului acțiunii și încasarea datoriei în sumă de 2551, 72 lei, formată până la 01 iunie 2017 și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat, în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea din 05 iunie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ și echipamentelor tehnice din interiorul blocului, încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Adriana Gordilă în beneficiul ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” datoria în sumă de 2551,72 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Adriana Gordilă împotriva hotărârii din 05 iunie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiției, s-a admis recursul declarat de Adriana Gordilă, s-a casat încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Adriana Gordilă, s-a menținut hotărârea din 05 iunie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală

Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 16 mai 2018, Adriana Gordilă, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs Adriana Gordilă, a indicat că, nu este de acord cu decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, o consideră neîntemeiată, deoarece nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și nu s-a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a fost interpretată în mod eronat legea, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurenta Adriana Gordilă, a menționat că, ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor actelor normative ale Republicii Moldova, prezentând în ședința de judecată, informația cu privire la calcurile pentru deservirea tehnică a caselor de locuit și deservirea tehnică a rețelelor de apă rece și canalizare și achitarea lor de la 01 mai 2011 până la 01 ianuarie 2017, fiind indicat calculul total al datoriilor în sumă de 5363,06 lei.

Recurenta Adriana Gordilă, a indicat că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere drepturile pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, a dreptului încălcat este de 3 ani, iar cererea de chemare în judecată a fost înaintată în instanță de judecată la 06 februarie 2017. Termenul de prescripție se extinde pentru o perioadă de trei ani, anterior înaintării cererii de chemare în judecată, prin urmare calculul pentru care s-ar fi format datoria, ar fi necesar de a fi prezentat pentru perioada 06 februarie 2014 până la 05 februarie 2017. Astfel, a menționat că, datoria care s-a încadrat în termenul de prescripție extinctivă, se estimează la 3010 lei.

Recurenta Adriana Gordilă, a invocat că, a achitat datoria benevol, după ce a aflat despre depunerea cererii de chemare în judecată de către ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, fapt ce se confirmă prin copiile bonurilor nr. 0102 din 23 februarie 2017, conform căruia a achitat 1300 lei și nr. 0281 din 29 martie 2017, în total fiind achitat suma de 3208, 66 lei.

Recurenta Adriana Gordilă, a relatat că, ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului dintre părți, prin înaintarea reclamației în adresa pârâtei. Nerespectarea formei prealabile de soluționare a litigiului în cazul dat atrage scoaterea cererii de pe rol, conform prevederilor legislației în vigoare.

Recurenta Adriana Gordilă, a relatat că, neachitarea serviciilor comunale era condiționată de faptul că, ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, nu și-a onorat obligațiile de întreținere a casei, de reparație a instalațiilor ingineresti în mod convenit.

La fel, recurenta Adriana Gordilă, a indicat că, în anul 2011, a efectuat din cont propriu reparații a acoperișului blocului de locuit, deoarece apartamentul său se află la ultimul etaj din acest bloc. Acoperișul fiind în stare deplorabilă, permanent îi pătrundea în apartament apă de la ploi, precum și de la zăpada topită, rețelele ingineresti fiind reparate tot din cont propriu. Toate acestea se

datorează faptului neexecutării obligațiilor de deservire a casei de locuit de ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți", iar adresările verbale către conducerea întreprinderii, au rămas fără răspuns.

Recurenta Adriana Gordilă, a relatat că, instanța de apel eronat, a atribuit achitarea datoriei pentru serviciile comunale ce se prescriu în termen, indicând că cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care, debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria, aplicând prevederile art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil.

Recurenta Adriana Gordilă consideră că, nu urmează să achite datoria pentru deservirea tehnică a caselor de locuit și deservirea tehnică a rețelelor de apă rece și canalizare, în baza facturilor emise de ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți", în perioada lunilor de la 01 mai 2011, până la 01 ianuarie 2014, întrucât sunt prescrise.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 20 martie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 6391 (f. d. 96), fiind recepționată de către recurenta Adriana Gordilă la 22 martie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS3118372137AR.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Adriana Gordilă, la 16 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 15 iunie 2018, în adresa intimă de ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" a fost expediat copia recursului declarat de Adriana Gordilă, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Adriana Gordilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Adriana Gordilă, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Adriana Gordilă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Adriana Gordilă, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Adriana Gordilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Adriana Gordilă, împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Nina Vascan