

Dosarul nr. 3ra-831/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani (L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Popa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență și s-a menținut hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2016, Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea din 18 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de restructurare și aplicat planul față de debitorul Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, cu desemnarea administratorului insolvenței al societății, Ion Popa, care a fost obligat să exercite conducerea societății în perioada realizării planului.

A menționat că, la data de 12 august 2015, inspectorul principal al Secției control fiscal nr. 1 din cadrul Direcției planificare, control și asistență juridică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Lilia Balagura a întocmit actul de control fiscal nr. 3-538360, ca rezultat al efectuării la Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență a unui control fiscal, la fața locului prin metoda verificării tematice privind corectitudinea calculării și achitării la buget a taxei pentru dispozitive publicitare.

A relatat că, conform actului de control fiscal enunțat, în rezultatul controlului efectuat s-a stabilit: diminuarea taxei pentru dispozitivele publicitare în sumă totală de 846 212 lei, inclusiv pentru tr. II/2014 cu 278 668 de lei, tr. III/2014 cu 308 105 lei, tr. IV/2014 cu 259 439 de lei; prezentarea dărilor de seamă pe taxele locale pentru perioadele fiscale tr. II/2014, tr. III/2014 și tr. IV/2014 cu informații neautentice; neprezentarea la prima cerere ale persoanelor cu funcții de răspundere ale organului fiscal, a documentelor și informațiilor privind desfășurarea activității de întreprinzător, necesare organului fiscal pentru efectuarea controlului fiscal.

A afirmat că, la 10 septembrie 2015 în baza actului de control fiscal enunțat, pârâtul a emis decizia nr. 1916 p/1 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a fost încasată la buget suma taxei pentru dispozitivele publicitare diminuată în mărime de 846 212 lei; a fost calculată și încasată la buget majorare de întârziere (penalitate) în mărime de 54 169 de lei, pentru neachitarea în termen a taxei pentru dispozitivele publicitare; a fost aplicată amendă în mărime de 253 894 de lei, pentru diminuarea taxei pentru dispozitivele publicitare; a fost aplicată amendă în mărime de 3 000 de lei, pentru prezentarea dărilor de seamă pe taxele locale pentru perioadele fiscale tr. II/2014-IV/2014 cu informație neautentică; a fost aplicată amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru neprezentarea la prima cerere ale persoanelor cu funcții de răspundere, a documentelor și informațiilor necesare organului fiscal asupra problemelor care apar în timpul controlului.

A relevat că, scopul elaborării și aplicării planului față de întreprinderea insolubilă Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată constă în redresarea activității economico-financiară în vederea acoperii pasivului debitorului prin plasarea publicității agenților economici interesați în stațiile de așteptare a transportului public urban în mun. Chișinău.

A invocat că, conform Regulamentului privind autorizarea publicității nr. 71/15 din 3 mai 2007, autorizațiile de construire și amplasare a panourilor publicitare sunt eliberate de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău. Astfel, la 25 februarie 2014, în cadrul Primăriei mun. Chișinău a avut loc o ședință a reprezentanților Primăriei și Întreprinderii cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată. În cadrul ședinței date s-a convenit că, pentru ca societatea să primească autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare în stațiile de așteptare a transportului public urban, urmează să prezinte Primăriei graficul de reparație a stațiilor de așteptare a transportului public urban, iar Primăria, la rândul său, se obligă să elibereze întreprinderii autorizațiile solicitate după aprobarea graficului de reparație.

A declarat că, la caz condiția Primăriei sus indicată a generat cheltuieli financiare în proporții impunătoare pentru întreprinderea insolubilă, ca ulterior ultima, în scopul redresării activității economico-financiară prevăzută în planul de restructurare, să aibă posibilitatea să amplaseze publicitate exterioară pe dispozitivele publicitare.

A specificat că, prin nota informativă nr. 21/885-p din 16 aprilie 2014, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, în rezultatul examinării multiplelor demersuri adresate de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate referitor la prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, a informat că, luând în considerare prezentarea graficului de efectuare a reparației stațiilor de

așteptare de către ultima, Primăria mun. Chișinău a decis ca autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior firmei enunțate să fie prelungite până la 31 decembrie 2014.

A susținut că, din momentul ridicării la data de 17 aprilie 2014 a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, ținând cont de toate circumstanțele de fapt expuse, în anul de gestiune 2014 de către Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență au fost reparate și aduse în starea corespunzătoare (funcțională) stațiile de așteptare a transportului public urban și, respectiv, a fost plasată publicitate exterioară pe dispozitive publicitare cu suprafața feței (fețelor), după cum urmează: 08/2014 - 125,2 m² , 09/2014 - 223,9 m² , 10/2014 - 463,93 m² , 11/2014 - 896,38 m² , 12/2014 - 157,30 m² , pentru care, conform art. 291-293 din Codul fiscal și pct. 9 din anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013 „Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale”, a fost calculată, declarată și achitată integral taxa locală pentru dispozitivele publicitare în sumă totală de 77 812, 00 de lei, fiind respectate prevederile art. 8 alin. (2) lit. d) și e), art. 291 - 293 din Codul fiscal, inclusiv prin prezentarea dărilor de seamă pe taxele locale pentru dispozitivele publicitare cu informații autentice.

A afirmat că, în mare parte amplasarea publicității exterioare în stațiile de așteptare a transportului public urban a fost imposibilă din motiv că după reparația și amenajarea acestora conform graficului de reparație aprobat de Primăria mun. Chișinău, persoane neidentificate au deteriorat panourile publicitare (city-light-uri), acoperișurile, scaunele, etc., acțiuni de vandalism, pentru prevenirea și curmarea cărora administratorul insolvenței întreprinderii a solicitat intervenția Inspectoratului General al Poliției și a Primăriei mun. Chișinău.

A notat că, decizia organului fiscal privind încasarea la buget a sumei taxei pentru dispozitivele publicitare calculată în rezultatul controlului în mărime de 846 212 lei, precum și aplicarea sancțiunilor (majorare de întârziere și amenzi) în sumă totală de 311 033 de lei este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

A comunicat că, drept temei pentru efectuarea controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării tematiche privind corectitudinea calculării și achitării la buget a taxei pentru dispozitivele publicitare la Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, servește decizia pârâtului nr. 20089 din 7 august 2015 privind inițierea controlului fiscal la întreprindere.

A invocat că, contrar art. 216 alin. (2) din Codul fiscal, în lipsa unei decizii privind inițierea controlului fiscal, prin citația seria D 143948 din 4 iunie 2015 (în act este reflectat incorect anul, 4 iunie 2014), în lipsa unui temei legal, s-a solicitat prezentarea documentelor contabile pentru efectuarea controlului fiscal la 9 iunie 2015.

A mai indicat că, conform materialelor controlului fiscal, se constată cu certitudine că documentele necesare pentru efectuarea controlului fiscal au fost prezentate parțial la 11 iunie 2015 și 22 iunie 2015, iar ulterior, după precizarea care anume acte (documente) urmează a fi prezentate, documentele solicitate de organul fiscal au fost prezentate integral la 14 iulie 2015, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare din aceeași dată.

Reclamantul a considerat că decizia organului fiscal privind aplicarea amenzii în mărime de 5 000 de lei pentru neprezentarea la prima cerere a documentelor și informațiilor privind desfășurarea activității de întreprinzător, necesare organului fiscal pentru efectuarea controlului fiscal este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

A declarat că, din momentul aplicării planului față de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată și până în prezent, conform programului de stingere a creanțelor de către ultima, au fost executate (achitate) creanțele fiscale (istorice) aferente BPN în sumă de 1 301 827 de lei.

A susținut că, în situația în care decizia pârâtului nr. 1916p/1 din 10 septembrie 2015 va fi menținută și se va aplica față de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență executarea silită a obligației fiscale în sumă de 1 162 245 de lei, ultima va fi în imposibilitate să execute creanțele creditorilor, inclusiv fiscale conform programului de stingere a creanțelor prevăzut în plan.

A precizat că, la 6 octombrie 2015, în ordinea stabilită de art. 268 și 269 din Codul fiscal, Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată a depus contestație împotriva deciziei pârâtului nr. 1916 p/1 din 10 septembrie 2015 asupra cazului de încălcare a legislației, însă până în prezent, nu cunoaște rezultatele examinării.

A notat, că faptul ignorării de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău (Serviciul Fiscal de Stat) a dispoziției art. 270 din Codul fiscal constituie un motiv întemeiat pentru invocarea dispoziției art. 268 alin. (1) din Codul fiscal în susținerea cererii de repunere în termen.

În urma concretizării cerințelor, reclamanta a solicitat repunerea cererii de chemare în judecată în termen, anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1916 p/1 din 10 septembrie 2015 asupra cazului de încălcare a legislației, anularea deciziei nr. 267 din 5 noiembrie 2015 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 1916 p/1 din 10 septembrie 2015.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență a fost respinsă.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență a fost respins și s-a menținut hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 15 martie 2018 administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Popa a depus recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că consideră hotărârile instanțelor ierarhic inferioare adoptate în contradicție cu prevederile art. 216 alin.(2), 268 alin.(1), 269 alin.(2), 270 din Codul fiscal, art. 217 alin.(1) și (2) din Legea insolvenței, art. 16, 17 alin.(5) din Legea contenciosului administrativ.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Prin referința depusă la data de 15 iunie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat ca recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Popa să fie considerat inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 15 martie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Popa, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Popa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Epamedia” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Popa.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu