

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:	Svetlana Filincova
Judecătorii:	Victor Burduh
	Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență ivit între Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Drochia, sediul Glodeni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold” în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Alexandr Cirimpei și Ruslan Olaru privind tragerea la răspundere subsidiară,

c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2015, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia a formulat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold”.

Prin încheierea din 31 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis spre examinare cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Drochia, privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold”.

Prin hotărârea din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea administratorului provizoriu Purcel Igor, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procedura simplificată a falimentului, cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”, fiind numit în calitate de lichidator Purcel Igor.

La 06 iulie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold” în procedura simplificată a falimentului, Purcel Igor, a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold”, în persoanele fondatorilor Alexandr Cirimpei și Ruslan Olaru.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului.

La 21 decembrie 2017, Ruslan Olaru a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017.

Prin încheierea din 13 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire asupra hotărârii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017 a fost transmisă

Judecătoria Drochia spre examinare conform competenței, având în vedere că prin Legea nr.254 din 01 decembrie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018), s-a modificat art.355 din Codul de procedură civilă, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea din 7 iunie 2018 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold” împotriva lui Alexandr Cirimpei și Ruslan Olaru privind tragerea la răspundere subsidiară s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență, iar până la soluționarea conflictului de competență procesul a fost suspendat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră competentă Curtea de Apel Bălți în examinarea cererii de revizuire depusă de Ruslan Olaru împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold”.

La 21 decembrie 2017, Ruslan Olaru a depus cerere de revizuire asupra hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2018, cererea de revizuire asupra hotărârii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017 a fost transmisă spre examinare conform competenței Judecătoria Drochia.

Prin încheierea din 7 iunie 2018, Judecătoria Drochia, sediul Glodeni s-a declarat incompetentă de a soluționa cererea de revizuire înaintată de Ruslan Olaru asupra hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a suspendat procesul și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

În conformitate cu art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare

se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea lichidatorului Igor Purcel privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”, în procedura simplificată a falimentului, a fost reținută spre examinare și judecată în fond de Curtea de Apel Bălți, conform competenței jurisdicționale, stabilită prin dispozițiile art. 355 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017.

La momentul emiterii hotărârii din 28 februarie 2017, art. 355 Cod de procedură civilă prevedea că, cererea de declarare a insolvabilității se depune la curtea de apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017, articolul 355 din Codul de procedură civilă s-a modificat, având noul conținut „cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi”.

În circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz nu sunt relevante modificările date articolului 355 din Codul de procedură civilă date prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017, în vigoare din 5 ianuarie 2018.

Or, Curtea de Apel Bălți a pronunțat hotărârea la data de 28 februarie 2017, ca instanță de fond, conform competenței jurisdicționale a instanțelor judecătorești în cauzele de declarare a insolvabilității, care era în vigoare la acel moment.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți este instanța care s-a pronunțat asupra fondului cauzei și care în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează să examineze cererea de revizuire depusă de Ruslan Olaru asupra hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold” împotriva lui Alexandr Cirimpei și Ruslan Olaru privind tragerea la răspundere subsidiară.

Mai mult ca atât, potrivit ierarhiei instanțelor judecătorești din Republica Moldova, judecătoria este în imposibilitate de a menține sau de a casa o hotărâre a curții de apel, care este instanță ierarhic superioară.

Plus la aceasta, revizuirea unei hotărâri de către o altă instanță, decât cea care a pronunțat-o, va încălca principiul imutabilității competenței jurisdicționale, conform căruia nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale, de către o instanță sau de judecători, în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, judecarea cererii de revizuire depusă de Ruslan Olar împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold” în procedura simplificată a falimentului

împotriva lui Alexandr Cirimpei și Ruslan Olaru privind tragerea la răspundere subsidiară, urmează a fi remisă pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 448 alin. (1) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Bălți la judecarea cererii de revizuire depusă de Ruslan Olaru împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold” în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Alexandr Cirimpei și Ruslan Olaru privind tragerea la răspundere subsidiară.

Se remite Curții de Apel Bălți pentru examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold” în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Alexandr Cirimpei și Ruslan Olaru privind tragerea la răspundere subsidiară, pentru judecarea cererii de revizuire depusă de Ruslan Olar împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Victor Burduh

Nicolae Craiu