

Dosar nr. 2rc-167/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Sergiu Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion)

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu privire la revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei,

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii și restituirea sumei,

împotriva încheierii din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a înlocuit Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu succesorul în drepturi Victor Tabuica,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu privire la revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei.

La 27 ianuarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii și restituirea sumei.

Prin hotărârea din 2 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” și s-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”.

La 23 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 2 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 10 aprilie 2018, în cadrul ședinței instanței de apel, Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin a depus cerere cu privire la înlocuirea Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu noul creditor Victor Tabuica.

Prin încheierea din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin și s-a înlocuit Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu succesorul în drepturi Victor Tabuica.

La 12 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” a declarat recurs, completat prin cererea de recurs suplimentară depusă la 23 iulie 2018, împotriva încheierii din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel prin admiterea cererii de subrogare a creditorului a lipsit recurenta de dreptul de a solicita revendicarea autovehiculului din posesia și folosința nelegitimă a Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” și încasarea prejudiciului. Astfel, prin încheierea recurată s-a încălcat dreptul privind accesul la justiție prevăzut de art. 6 CEDO.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”, repunerea în termenul de declarare, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din actele cauzei s-a constatat că, în temeiul art. 70 Cod de procedură civilă, prin încheierea din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a înlocuit Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu succesorul în drepturi Victor Tabuică.

Această încheiere a fost contestată cu recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, instanța de recurs menționează că, norma de drept citată nu este aplicabilă la caz deoarece încheierea instanței de apel prin care s-a înlocuit partea în proces cu succesorul ei în drepturi, nu poate fi atacată cu recurs.

Or, în conformitate cu art. 70 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

Așadar, pot fi atacate cu recurs separat hotărâre doar încheierile instanței în cazurile expres prevăzute de Codul de procedură civilă, de alte legi și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Încheierea instanței de apel prin care s-a dispus înlocuirea părții în proces nu poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre.

Prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la imposibilitatea desfășurării de mai departe a procesului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul

declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva încheierii din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Victor Burduh

Nicolae Craiu