

Dosarul nr. 3ra-954/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițcaia)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva Inspecției Financiare, Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2016 Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare, Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 26 ianuarie 2016 în adresa Primarului General al municipiului Chișinău a parvenit Actul privind rezultatele inspecției financiare tematice la Primăria municipiul Chișinău. La data de 01 februarie 2016 a fost înaintată contestația nr.04-118/85 prin care s-au adus argumente în anularea actului, comunicând că, potrivit invitației Băncii Europene de Investiții din 13 mai 2014 dna. Gabriela Ciumac a fost selectată în funcția de ofițer de credit în cadrul programului de misiuni la Banca Europeană de Investiții (în continuare BEI) cu sediul la Luxemburg, începând din data de 10 iunie 2014 pentru perioada de un an, cu posibilitatea prelungirii termenului pentru încă un an.

Ca urmare a selectării angajatului Primăriei municipiului Chișinău și primirii invitației respective, a fost încheiat Acordul între BEI și Primăria municipiului Chișinău, semnat de reprezentanții părților și avizat în modul stabilit, iar dat fiind faptul că este un

act internațional, fiecare parte îl înregistrează în registrele sale, oferindu-i data și numărul respectiv, conform ordinii parvenirii în instituție, lipsa Acordului mutual prevăzut de Acordul de bază fiind una total nefondată.

A menționat că prin Actul privind rezultatele inspectării financiare tematice au fost învinuiți că în contul trezoreriei Primăriei municipiului Chișinău nu au mai parvenit indemnizațiile prevăzute de pct. 6 al acordului, obiecție care nu-i poate fi imputată, deoarece transferul nu depinde de Primăria municipiului, ultima neavând cum influența la efectuarea transferului.

De asemenea, a comunicat faptul că dna Gabriela Ciumac a fost delegată în vederea participării în cadrul programului de misiuni al BEI prin dispozițiile Primarului General al municipiului Chișinău în conformitate cu prevederile Codului muncii, dispozițiile fiind expediate Cancelariei de Stat pentru verificarea legalității, ultima, în conformitate cu prevederile art. 64-68 al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, nu a notificat nici una din acele dispoziții, din care rezultă că acestea sunt legale.

A mai menționat reclamantul că nu este de acord nici cu obiecțiile referitoare la interesul de serviciu al delegării. Or, două din cele câteva proiecte pentru care a fost delegată dna Gabriela Ciumac sunt: „Chișinău Energi Efficienty”, cu un buget de mai mult de 20 mln. euro și „Moldova Solid Waste”, cu un buget de aproximativ 200 mln. Euro. Din denumirea proiectelor se prezuma a fi nu doar de interes de serviciu în beneficiul administrației publice locale dar de interes național. Fișa postului la pct. 7 stabilește expres că „Scopul general al funcției - Promovarea relațiilor internaționale ale municipiului Chișinău cu orașele partenere și organizațiile internaționale; asigurarea respectării etichetei protocolare; garantarea contactului în flux continuu cu orașele înfrățite și stabilirea de noi relații; promovarea integrării europene și a cooperării regionale; promovarea imaginii municipiului Chișinău pe plan extern; atragerea investițiilor străine în municipiul Chișinău”. Iar pct. 8 alin. (5) definește clar interesul de serviciu prin „Promovarea intereselor instituției în cadrul cooperării internaționale cu organismele internaționale”.

Reclamantul a susținut că este total irelevantă afirmația precum că delegarea dnei Gabriela Ciumac s-a făcut în lipsa deciziei Consiliului municipal Chișinău, or, ultima a ativat în cadrul Aparatului Primarului General al municipiului Chișinău în funcția de Șef al Direcției relații externe, cooperare regională și integrare europeană, angajator direct fiind Primarul General și nu Consiliul municipal Chișinău. În acest mod, delegarea și emiterea dispoziției de delegare s-a făcut conform prevederile art. 29 și 32 al Legii nr. 436 privind administrația publică locală.

A menționat reclamantul că prin actul privind rezultatele inspectării financiare tematice s-au adus învinuiri și referitor la achitarea diurnelor pentru deplasarea angajatului. Art. 176 alin. (1) din Codul muncii stabilește clar ce plăți angajatorul este obligat să compenseze salariatului.

Din tabelul anexei 1 au fost deduse cheltuielile suportate de bugetul Primăriei, fiind stabilit că dna Gabriela Ciumac a beneficiat doar de diurne.

A mai susținut că chiar dacă actul respectiv a fost contestat, la 01 februarie 2016 Inspekția Financiară a înaintat prescripția nr. 27-08-12/106, iar la 24 februarie 2016 prin decizia nr.27-08-12/227 a considerat ca fiind nemotivată contestația înaintată la Actul

privind rezultatele inspectării financiare tematice. În decizia sa, Inspekția Financiară, nu a adus nici un argument nou față de cele invocate în Actul privind rezultatele inspectării financiare tematice. La data de 25 martie 2016 în adresa Judecătorei sect. Rîșcani a fost înaintată cererea de chemare în judecată, iar la data de 19 aprilie 2016 cererea menționată a fost restituită pe motivul nerespectării procedurii prealabile, motiv din care la 29 aprilie 2016 a înaintat cererea prealabilă cu nr. 04-118/85, la care a primit răspuns la data de 20 mai 2016 cu nr.27-12-12/698.

Reclamantul Primarul General al mun. Chișinău a solicitat anularea deciziei Inspekției Financiare nr. 27-08-12/227 din 22 februarie 2016 și a actului privind rezultatele inspectării financiare tematice și prescripției nr. 27-08-12-106 din 29 ianuarie 2016.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de Primarul General al mun. Chișinău a fost respinsă.

La data de 13 noiembrie 2017 Primarul General al mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a indicat că acordul încheiat cu Banca Europeană de Investiții privind condițiile și termenele de desemnare a dnei Ciumac Gabriela în calitate de ofițer de credit în cadrul BEI cu sediul la Luxemburg nu a fost înregistrat în conformitate cu prevederile Regulilor de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție și Instrucțiunii-tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale administrării locale ale Republicii Moldova, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.618 din 05.10.1993, or, conform pct.pct. 2, 3, 11 și 12 din Acordul de bază, delegatul, în cadrul misiunii, va acționa numai în interesul Băncii Europene de Investiții și nu poate fi calificată ca deplasare în interes de serviciu, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 174 Codul muncii și pct. pct. 1, 4, 9 și 13 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10 din 05.01.2012.

Mai mult, conform fișei postului funcției de șef al Direcției relații externe, cooperare regională și integrare europeană a Primăriei municipiului Chișinău, urmează că Ciumac Gabriela, nu are în sarcini atribuții de serviciu și activități pe care le exercită ofițerul de creditare al Băncii Europene de Investiții. Astfel, nu există teme de anulare a prescripției prin care s-a constatat nerespectarea cadrului legislativ și normativ, care au generat suportarea cheltuielilor bugetare neîntemeiate în sumă de 349 905, 71 de lei.

La data de 11 iunie 2018 Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La data de 05 iulie 2018 Inspekția Financiară a depus referință prin care a solicitat de a considera recursul Primarului General al mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 21 februarie 2018, însă la actele cauzei nu sunt date despre recepționarea acesteia de către recurent.

În circumstanțele date, recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău la data de 11 iunie 2018, este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru