

Dosarul nr. 2ra-1281/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani ( L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima)

## Î N C H E I E R E

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:  
judecătorii:

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Pupîreva, reprezentată de avocatul Roman Stici,

în cauza civilă, la cererea petiționarei Svetlana Pupîreva, persoane interesate Primăria municipiului Chișinău și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în temeiul constatării faptului uzucapiunii imobiliare,

împotriva deciziei din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Roman Stici în interesele Svetlanei Pupîreva și s-a menținut hotărârea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2016 Svetlana Pupîreva, a depus cerere către persoanele interesate Primăria municipiului Chișinău și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în temeiul constatării faptului uzucapiunii imobiliare.

În motivarea cererii petiționara a indicat că, s-a născut la xxxxx în Kazahstan, Provincia Karagandî, raionul Dzhezkazgan, localitatea Nikolsky.

Petiționara a menționat că, mama sa, Nina Pupîreva a decedat la data de xxxxx, ultimul loc de trai fiind în mun. Chișinău, xxxxx, potrivit adeverinței din 11 noiembrie 2015.

A relatat că, în urma decesului mamei, la data de 12 noiembrie 2015 s-a adresat Notarului public Valentina Șumcova referitor la eliberarea certificatului de calitate de moștenitor legal. Prin Decizia nr. 98/98 din 12 noiembrie 2015, notarul a refuzat întocmirea actului notarial în legătură cu omiterea termenului de acceptare a succesiunii.

Svetlana Pupîreva a precizat că, din motivul omiterii acestui termen, ca urmare a lipsei actelor de identitate, fapt confirmat prin Decizia Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 68/15 din 16 iunie 2016 privind recunoașterea

statutului de apatrid, s-a adresat instanței de judecată cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, în acest sens, la 30 martie 2016, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău a emis hotărârea nr. 2-2502/2016, prin care a admis parțial cererea petiționarei și a prelungit termenul de acceptare a succesiunii.

Petiționara a relatat că, la 15 iunie 2016 Notarul public Tatiana Bîstrițaia a emis certificatul de calitate de moștenitor nr. 2366, prin care a fost recunoscută în calitate de unic moștenitor legal a averii succesorală, în urma decesului mamei sale.

A afirmat că, averea succesorală este compusă din următoarele: terenul pentru construcții cu titlu de folosință, cu suprafața de 0, 0640 de ha, cu numărul cadastral xxxxx și casa de locuit neautorizată, cu suprafața totală de 81, 8 m<sup>2</sup>, fapt ce se confirmă prin Planul geometric al bunului imobil din 25 octombrie 2016 și prin Planul încăperii izolate din 9 noiembrie 2016.

A susținut că, constatarea de către instanța de judecată a faptului aflării în posesia, dispoziția și folosința răposatei în drept de proprietate a casei de locuit neautorizate din mun. Chișinău, strxxxx, este unica soluție de a obține certificatul de moștenitor legal, or, Notarul public Tatiana Bestrițaia este în imposibilitate de a elibera certificatul dat, deoarece casa este neautorizată, iar procedura autorizării nu a fost corespunzător finisată de către mama sa, din motivul decesului.

Totodată, a specificat că, utilizează imobilul în calitate de unic loc de trai până în prezent, precum și achită serviciile comunale.

Petiționara a solicitat constatarea faptului aflării a răposatei Nina Pupîreva, decedată la 18 iulie 2014, în dreptul de proprietate (posesia, dispoziția și folosința) a casei de locuit neautorizate cu suprafața totală de 81,8 metri<sup>2</sup>, construită pe terenul cu suprafața de 0, 0640 ha din mun. Chișinău, xxxxx; obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului cu atribuirea numărului cadastral xxxxx; eliberarea confirmării înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și a certificatului privind valoarea bunului imobil menționat.

Prin hotărârea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea depusă de Svetlana Pupîreva a fost respinsă.

Prin decizia din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Roman Stici în interesele Svetlanei Pupîreva și s-a menținut hotărârea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 19 martie 2018, Svetlana Pupîreva, reprezentată de avocatul Roman Stici a declarat recurs împotriva deciziei din 6 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia instanței de apel ilegală, deoarece nu a ținut cont de argumentele expuse de către reprezentantul petiționarei.

A menționat că, nu este de acord cu argumentul instanței de apel, precum că uzucapiunea este imposibilă în privința imobilului din str. xxxxx, mun. Chișinău, din motivul că organul cadastral teritorial a determinat construcția respectivă ca fiind edificată în lipsa autorizației de construire.

Totodată, a precizat că construcția a fost edificată în anul 1959, ceea ce denotă că în privința imobilului dat nu poate fi aplicate prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, a Legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 și a deciziei Guvernului cu privire la

aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din 23 mai 1996, deoarece au fost emise ulterior.

A susținut că a luat cunoștință de decizia instanței de apel la data de 19 februarie 2018.

A solicitat repunerea în termenul de declararea a recursului, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea petiționarei să fie admisă integral.

Prin referința depusă la data de 23 iunie 2018, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a solicitat respingerea recursului declarat de către Svetlana Pupîreva, reprezentată de avocatul Roman Stici.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 6 decembrie 2017.

Reprezentantul recurente, avocatul Roman Stici a recepționat decizia instanței de apel la data de 19 februarie 2018.

Astfel, recursul declarat la data de 19 martie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Svetlana Pupîreva, reprezentată de avocatul Roman Stici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Svetlana Pupîreva, reprezentată de avocatul Roman Stici, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Svetlana Pupîreva, reprezentată de avocatul Roman Stici.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Svetlana Pupîreva, reprezentată de avocatul Roman Stici.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu