

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (M. Chiperi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

## DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Vasilița împotriva lui Alexei Bobic cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov,

### c o n s t a t ă:

La data de 01 august 2017, prin intermediul oficiului poștal, Maria Vasilița a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Bobic prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor xxxxx cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime fixă de 1325 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea depusă de Maria Vasilița a fost admisă, a fost încasată de la Alexei Bobic în beneficiul Mariei Vasilița pensia de întreținere a copilului minor xxxxx în mărime de 1325 de lei lunar, începând cu data de 02 august 2017 și până la împlinirea majoratului de către copil, au fost încasate de la Alexei Bobic în beneficiul Mariei Vasilița cheltuielile de judecată în sumă de 4100 de lei, precum și plata taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 477 de lei.

La data de 16 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și stabilirea domiciliului copilului minor cu tata.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov și a fost acordat apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 432,75 de lei până la data de 22 mai 2018, ora 10.00. A fost explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, din motivul că apelantul nu a prezentat în termenul acordat de instanța de apel cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 12 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece Alexei Bobic este plecat peste hotare, iar avocatul Cristina Iachimov nu a recepționat încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel.

A mai menționat că la 17 mai 2018 Alexei Bobic a achitat taxa de stat în mărime de 452 de lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 22 mai 2018 și expediată părților la 24 mai 2018. Însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării încheierii contestate de către recurent.

Prin urmare, recursul depus de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov la 12 iunie 2018 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov și i s-a acordat apelantului un termen până la 22 mai 2018, ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 432,75 de lei.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie necesitatea depunerii cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

Totodată, Colegiul relevă că atât recurentul Alexei Bobic, cât și reprezentantul acestuia avocatul Cristina Iachimov au cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel din 19 aprilie 2018, precum și despre neajunsurile cererii de apel la data de 26 aprilie 2018, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a scrisorii (f.d. 93).

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurentului/apelant cererea de apel, deoarece acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul avocatului Cristina Iachimov referitor la faptul că nu a recepționat încheierea din 19 aprilie 2018 prin care nu a fost dat curs cererii de apel, deoarece aceasta a recepționat-o contra semnătură fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 93).

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, fiind conștient că a depus încă la data de 16 martie 2018 cererea de apel nemotivată, fără dovada de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind restituirea cererii de apel depuse de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Alexei Bobic, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov.

Se menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Vasilița împotriva lui Alexei Bobic cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru