

Dosarul nr. 2rc-184/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Arhip

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către „Boghian” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către „Boghian” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” Societate cu Răspundere Limitată, „Rufi-Expres” Societate cu Răspundere Limitată, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Primăria, Consiliul mun. Chișinău, intervenienților accesorii Agenția Proprietății Publice și „Agat” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea actelor juridice și stabilirea hotarelor, împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de „Boghian” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La 05 mai 2014 „Boghian” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare „Boghian SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior compeletată, împotriva Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare CA „Sigur-Asigur” SRL), „Rufi-Expres” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare „Rufi-Expert” SRL), ÎS „Cadastru” reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria, Consiliul mun. Chișinău, intervenienților accesorii Agenția Proprietății Publice și „Agat” Societate pe Acțiuni (în continuare „Agat” SA) cu privire la constatarea nulității absolute a contractului nr. 150-d din 12 august 1999, încheiat între Primăria mun. Chișinău și „Rufi-Expert” SRL privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției nefinalizate - blocul de producere nr.3 din str. Bucovinei, 3, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse, pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și 2 din str. M. Sadoveanu ,42/7, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea

distanțelor dintre imobile, înregistrării terenului amplasat pe str. Bucovinei, 3, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse, pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și 2 str. M. Sadoveanu ,42/7, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035, încheiat între „Rufi-Expert” SRL și CA „Sigur-Asigur” SRL referitor la imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Bucovinei, 3, nr. cadastral XXXXX în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse, pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și 2 din str. M. Sadoveanu, 42/7, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile, nulitatea absolută a înregistrării bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX și XXXX, nou-formate de către CA „Sigur-Asigur” SRL, prin divizarea bunului imobil nr. cadastral 0100313156 în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și 2 din str. M. Sadoveanu, 42/7, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile, obligare ÎS „Cadastru” să opereze rectificările necesare în Registrul bunurilor imobile, legate de excluderea din suprafețele bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXX și XXXX a porțiunilor de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și 2 din str. M. Sadoveanu, 42/7, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile.

CA „Sigur-Asigur” SRL a înaintat cerere, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare aplicate asupra terenurilor ce aparțin CA „Sigur-Asigur” SRL cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, situate în mun. Chișinău, str. Bucovinei, 3 și emiterea unei încheieri de încetare a pricinii pe marginea pretențiilor pe care s-a expus deja Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin hotărârea din 15 octombrie 2015.

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de către CA „Sigur-Asigur” SRL, s-a încetat pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Boghian” SRL împotriva CA „Sigur-Asigur” SRL, „Rufi-Expres” SRL, Instituției Publice ÎS „Cadastru”, Primăriei, Consiliului mun. Chișinău, intervenienților accesorii Agenția Proprietății Publice și „Agat” SA cu privire la constatarea actelor juridice și stabilirea hotarelor, în partea pretențiilor privind constatarea nulității absolute a înregistrării terenului amplasat pe str. Bucovinei,3, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile, pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și 2 din str. M. Sadoveanu, 42/7, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035, încheiat între „Rufi-Expres” SRL și CA „Sigur-Asigur” SRL, referitor la imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Bucovinei, nr. cadastral XXXX, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și 2 din str. M. Sadoveanu, 42/7, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile, constatarea nulității absolute a înregistrării bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, nou-formate de către CA „Sigur-Asigur” SRL, prin divizarea bunului imobil XXXXX în partea ce se referă la porțiunile de teren

suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1. 2 din str. M. Sadoveanu mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016. (f.d.192-197, vol.III)

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca lipsit de temei recursul declarat de „Boghian” SRL, s-a menținut încheierea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 238-249, vol. III)

„Boghian” SRL, nefiind de acord cu soluția instanței de apel, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate de CA „Sigur-Asigur” SRL.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de „Boghian” SRL, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018. (f.d. 199-210, vol. IV)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 iulie 2018 „Boghian” SRL a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecare pentru examinarea cauzei. (f.d.223-243, vol. IV)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de revizuire a ignorat cerințele sale, astfel încălcându-i dreptul de acces la justiție prevăzut de norma art.20 Constituției și reiterat de art. 5 al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 iunie 2018, copia încheierii a fost recepționată de „Boghian” SRL la 26 iunie 2018. (f.d.213, vol. IV)

În aceste circumstanțe recursul, declarat de „Boghian” SRL, la 09 iulie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 lit. b), c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de „Boghian” SRL împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art.449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă coroborate cu art.447 Cod de procedură civilă, denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire.

Pornind de la premisa că „Boghian” SRL a invocat ca temei de revizuire art.449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Colegiul specifică că circumstanțe noi – recent descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Din textul recursului nu se conturează temeuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge

recursul declarat de „Boghian” SRL, cu menținerea încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de „Boghian” Societate cu Răspundere Limitată.
Se menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas