

Dosarul nr. 3ra-973/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Palanciuc, G. Moscalciuc, V. Clima)

ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Societatea cu Răspundere Limitată „Antoval Gaz Service” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 75 cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 27 februarie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Antoval Gaz Service” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 23 decembrie 2014 Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 1307-d, prin care a dispus sistarea lucrărilor de construcție, valabilității autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014 și a certificatului de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014.

A menționat că, în conformitate cu prevederile art. 64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității al dispoziției în cauză și a constatat că dispoziția respectivă a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, astfel că, la data de 03 februarie 2015, a înaintat Primarului General al municipiului Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-246, prin care a solicitat

abrogarea dispoziției date.

A indicat că, la data de 19 februarie 2015, în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a parvenit demersul nr. 06-119/624, prin care s-a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

A menționat că, Primarul General al municipiului Chișinău nu are competența de a sista valabilitatea certificatului de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014 și a autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2015, din care considerente, actul administrativ contestat urmează a fi anulat de instanța de contencios administrativ.

A solicitat anularea dispoziției nr. 1307-d din 23 decembrie 2014 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, valabilității autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014 și a certificatului de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014”.

La data de 30 martie 2015 SRL „Antoval Gaz Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 75 cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 1307-d din 23 decembrie 2014 a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție, valabilității autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014 și a certificatului de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014, eliberate pentru resistemizarea încăperilor nelocative private cu organizarea unei intrări suplimentare din bd. Dacia 30/1, până la aplanarea litigiului cu Cooperative de Construcție a Locuințelor nr. 75.

A menționat că, la data de 03 decembrie 2010, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 28120, a cumpărat de la SRL „IPB Profil Grup” bunurile imobile cu nr. cadastrale 010011212301300, 010011212301301, 010011212301303, situate în mun. Chișinău, bd. Dacia 30/1.

A specificat că, în anul 2014, SRL „Antoval Gaz Service” s-a adresat la Primăria municipiului Chișinău în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru elaborarea documentației de proiect pentru resistemizarea încăperii nelocative cu nr. cadastral 010011212301300, aflată la nivelul subsolului construcției, iar prin certificatul de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014, a fost permisă elaborarea documentației de proiect solicitată, cu condiția respectării condițiilor prescrise de raportul de expertiză tehnică nr. 09-13IT din 05 iunie 2013.

A invocat că, în rezultatul elaborării documentației de proiect, prin autorizația de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014, a fost permisă resistemizarea încăperilor private cu organizarea unei intrări suplimentare în încăperea demisolului.

A relevat că, din conținutul dispoziției contestate rezultă că, la baza acesteia printre acte a servit și încheierea din 19 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, însă, prin această încheiere a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii cu privire la suspendarea autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014 și interzicerea săvârșirii cărorva lucrări în privința subsolurilor situate în mun. Chișinău, bd. Dacia 30/1, adică, dispoziția respectivă vine în contradicție cu conținutul încheierii instanței de judecată.

A solicitat anularea dispoziției nr. 1307-d din 23 decembrie 2014 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, valabilității autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014 și a certificatului de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014”.

Prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătorei Grigoriopol cererile de chemare în judecată menționate mai sus au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și SRL „Antaval Gaz Service” și a fost anulată dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 1307-d din 23 decembrie 2014 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, valabilității autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014 și a certificatului de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014”.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, conform legislației în vigoare, Primarul General al municipiului Chișinău nu are competențe de a sista lucrările de construcție, valabilitatea autorizației de construire nr. 400 din 11 noiembrie 2014 și a certificatului de urbanism nr. 79/14 din 11 februarie 2014, deoarece această competență este atribuită prin lege Inspecției de Stat în Construcție.

La data de 28 mai 2018 Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept.

A menționat că, dispoziția contestată este legală, deoarece a fost emisă de un organ competent, în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

A specificat că, instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că, Primarul General al municipiului Chișinău nu a sistat lucrările efectuate pe aceste adrese, dar a sistat actul emis de către emitent pe o perioadă nedeterminată, pentru a nu permite din nou aceste încălcări, adică s-au sistat efectele acestei dispoziții și nu a lucrărilor.

A reiterat că, Primarul General al municipiului Chișinău nu a negat faptul că, organul de control în construcție este Inspecția de Stat în Construcții, dar își menține poziția privind posibilitatea exercitării dreptului de a sista actul emis în calitate de emitent.

La data de 26 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la data de 28 mai 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Primarului General al municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic