

## ÎNCHEIERE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca împotriva Întreprinderii Individuale „Cepoi Sergiu” și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului că mărfurile reținute de organul vamal cu inscripția BROSS sunt contrafăcute și aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală, interzicerea importului și a comercializării neautorizate a produselor importate cu inscripția BROSS, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, obligarea de a publica în presă dispozitivul hotărârii judecătorești în două publicații de circulație națională, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să anuleze din oficiu declarația vamală depusă de Întreprinderea Individuală „Cepoi Sergiu”, să organizeze și coordoneze cu alte instituții interesate distrugerea produselor contrafăcute

și la cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Alexandru Lipcan împotriva companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG cu privire la constatarea faptului că mărfurile cu marca „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI” nu aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală deținute de compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG asupra mărcii BOSS, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2018 prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 14 iulie 2017

constată:

La 21 februarie 2014, compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cepoi Sergiu” și Serviciului Vamal al RM cu privire la constatarea faptului că mărfurile reținute de organul vamal cu inscripția BROSS sunt contrafăcute și aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală, interzicerea importului și a comercializării neautorizate a produselor importate cu inscripția BROSS, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, obligarea de a publica în presă dispozitivul hotărârii judecătorești în două publicații de circulație națională, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Serviciului Vamal al RM să anuleze din oficiu declarația vamală depusă de ÎI „Cepoi Sergiu”, să organizeze și coordoneze cu alte instituții interesate distrugerea produselor contrafăcute.

În motivarea acțiunii a invocat că la 31 ianuarie 2014, în temeiul art. 304 Codul vamal, autoritățile vamale din cadrul Postului Vamal Cricova a Biroului Vamal Chișinău au reținut, ca fiind susceptibile să aducă atingere unui drept de proprietate intelectuală, 330 de parfumuri inscripționate cu semnul BROSS.

Comunică că prin notificarea nr. 711 din 31 ianuarie 2014 a Biroului Vama Chișinău au fost informați despre reținerea efectuată.

Relatează că produsele identificate în urma controlului și reținute de către Serviciul Vamal al RM au fost vizualizate pe baza fotografiilor realizate și puse la dispoziția titularului de drepturi.

Afirmă că prin scrisoarea nr. 898 din 12 februarie 2014, prin intermediul avocatului Dorian Chiroșca, compania a informat Serviciul Vamal al RM precum că produsele reținute la 31 ianuarie 2014 aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii BOSS, prin urmare sunt contrafăcute.

Remarcă că marca BOSS cu nr. 488013 este înregistrată în Republica Moldova prin intermediul Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor, ratificat de Parlamentul RM prin Hotărârea nr. 1624-XII din 26 octombrie 1993.

Susține că potrivit informației din baza de date Romarin, marca BOSS este înregistrată pentru clasa 3 al clasificatorului internațional de produse și servicii, adică pentru așa produse cum sunt: cosmeticele, uleiuri esențiale, produse de parfumerie și se bucură de protecție pe teritoriul Republicii Moldova până pe data de 14 august 2014.

Relevă că prin demersul nr. 950 din 10 februarie 2014, reprezentantul companiei a fost informat de către Biroul Vamal Chișinău despre faptul că ÎI „Cepoi Sergiu” prin cererea prealabilă a contestat măsurile de reținere a mărfii, suspendarea operațiunilor de vămuire din 31 ianuarie 2014.

Menționează că potrivit prevederilor art. 303 Cod vamal, Serviciul Vamal al RM a acordat protecție la frontieră mărcilor companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG pentru o perioadă de 1 an, respectiv acestea se bucură de asistență vamală la importul mărfurilor pe care sunt aplicate mărcile sale.

Evidențiază că deoarece marca BOSS reprezintă un drept de proprietate intelectuală al companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH &

Co.KG, importul și comercializarea neautorizată a produselor ce poartă mărci identice sau similare cu marca BOSS aduce atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală deținute asupra acestei mărci, fapt care reiese din prevederile art. 9 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor. Or, pârâtul a declarat la vamă un import de produse de parfumerie pe care este aplicat semnul BROSS care este identic cu marca BOSS și care aparține companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG.

Cu referire la riscul de confuzie, menționează că pârâtul folosește marca companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG pentru același tip de produse, parfumuri și acestea sunt de natură să sugereze existența unei legături comerciale între pârât și companie, concretizate în forma unui contract de licență, contract de know-how sau orice alt tip de acord privind folosirea unei mărci. Astfel, consumatorul are impresia că există cel puțin o autorizare a titularului pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceeași marcă.

Consideră că prin acțiunile sale directe, săvârșite de pârât, acesta a dorit să aducă prejudicii grave imaginii profesionale și de calitate asupra mărcii BOSS pe care compania le-a obținut în urma promovării acesteia pe piața RM.

Prin urmare, un prejudiciu simbolic estimat la valoarea de 20 lei (o unitate convențională) pentru fiecare produs ar fi o recompensă echitabilă pentru acțiunile ilegale săvârșite de pârât prin încercarea de import ilegal a acestui lot de mărfuri.

Astfel, prejudiciul material este estimat de titularul de drepturi la o sumă de 6600 lei.

Remarcă că pârâtul a cauzat companiei și daune morale prevăzute de art. 72 alin. 1 lit. a) din Legea privind protecția mărcii, care se manifestă prin simplu fapt că au fost folosite mărcile companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor din Capitolul XII Cod Vamal cu privire la aplicarea de măsuri la frontieră în vederea protecției proprietății intelectuale, art. 6, 9, 61, 66, 69, 72, 73 și 83 din Legea privind protecția mărcilor, art. 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea faptului că mărfurile reținute de Postul Vamal Cricova a Biroului Vamal Chișinău în baza notificării nr. 711 din 31 ianuarie 2014 și anume, 330 de parfumuri cu inscripția BROSS aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală deținute de compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG asupra mărcii cu nr. 488013 BOSS înregistrată pe teritoriul RM, prin urmare sunt contrafăcute, interzicerea importului și a comercializării neautorizate de către pârât a produselor importate de către acesta cu inscripția BROSS, repararea prejudiciului material în valoare de 6600 lei, a prejudiciului moral în valoare de 6600 lei, obligarea pârâtului de a publica în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești în două publicații de circulație națională, încasarea cheltuielilor de judecată în valoare de 12000 lei și a altor cheltuieli de depozitare, manipulare, de păstrare a mărfurilor sub supraveghere vamală, precum și cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli

aferente ori similare, obligarea Serviciului Vamal al RM să anuleze din oficiu declarația vamală depusă de ÎI „Cepoi Sergiu”, să organizeze și coordoneze cu alte instituții interesate (Ministerul Ecologiei, Ministerul Sănătății etc.) distrugerea produselor contrafăcute importate de ÎI „Cepoi Sergiu”.

La 28 iulie 2014, ÎI „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Alexandru Lipcan a depus cerere reconvențională împotriva companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM cu privire la constatarea faptului că mărfurile cu marca „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI” nu aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală deținute de compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG asupra mărcii BOSS, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, precum și obligarea Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Chișinău să dispună eliberarea mărfurilor și acordarea liberului de vamă a mărfurilor reținute.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2014 a fost respins, din lipsă de teme, demersul reprezentantului ÎI „Cepoi Sergiu” cu privire la primirea cererii reconvenționale.

A fost restituită cererea reconvențională depusă de ÎI „Cepoi Sergiu”, deoarece instanța nu este competentă să judece pricina.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea.

A fost constatat faptul că mărfurile reținute, în baza notificării nr. 711 din 31 ianuarie 2014, de Postul Vamal Cricova a Biroului Vamal Chișinău și anume 330 unități de parfumuri cu inscripția „BROSS” aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală deținute de HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG asupra mărcii cu nr. 488013 „BOSS” înregistrată pe teritoriul RM, prin urmare sunt contrafăcute.

A fost interzis importul și comercializarea neautorizată de către părât a produselor importate de ÎI „Cepoi Sergiu” și anume a 330 unități de parfumuri cu inscripția BROSS.

Au fost încasate din contul ÎI „Cepoi Sergiu” în folosul HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG următoarele sume: pentru repararea prejudiciilor materiale în valoare de 6600 lei, pentru repararea prejudiciilor morale în valoare de 6600 lei, pentru plata cheltuielilor de judecată în valoare de 12000 lei, iar în total în sumă de 25200 lei.

A fost obligat ÎI „Cepoi Sergiu”, de a publica în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești în două publicații de circulație națională.

A fost pus în seama ÎI „Cepoi Sergiu” și obligat să achite toate cheltuielile de depozitare, manipulare și de păstrare a mărfurilor sub supraveghere vamală, precum și cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli aferente ori similare produse după pronunțarea prezentei hotărâri.

A fost respinsă din lipsă de teme cerința cu privire la obligarea Serviciului Vamal al RM să anuleze din oficiu declarația vamală depusă de ÎI „Cepoi Sergiu”, să organizeze și coordoneze cu alte instituții interesate (Ministerul Ecologiei, Ministerul Sănătății etc.) distrugerea produselor contrafăcute importate de

ÎI „Cepoi Sergiu”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost admis recursul declarat de ÎI „Cepoi Sergiu”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2014 cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015 a fost strămutată pricina civilă pentru examinare în fond după competență Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Dorian Chiroșca în interesele HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 1 februarie 2016 a fost admis demersul reprezentantului companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG și atrasă în calitate de intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM în baza prevederilor art. 67 CPC.

La 21 octombrie 2016, ÎI „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Alexandru Lipcan a depus cerere reconvențională împotriva companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM cu privire la constatarea faptului că mărfurile cu marca „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI” nu aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală deținute de compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG asupra mărcii BOSS, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că la 4 februarie 2014, ÎI „Cepoi Sergiu” a fost informată prin notificarea nr. 030214/709 din 31 ianuarie 2014 emisă în baza dispoziției Serviciului Vamal al RM nr. 04-d din 3 ianuarie 2014, despre decizia de reținere a mărfurilor susceptibile să aducă atingere drepturilor de proprietate intelectuală și suspendarea operațiunii de vâmuire.

Comunică că mărfurile au fost reținute în baza declarației vamale 3019111163 din 30 ianuarie 2014 la Biroul Vamal Chișinău, Postul Vamal Cricova.

Menționează că produsul de marca „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI” conform facturii nr. 198/01/2014/Ex este importat de către ÎI „Cepoi Sergiu” din Uniunea Europeană (Polonia), unde produsele sunt înregistrate conform prevederilor legale existente în UE.

Remarcă că produsul respectiv a fost cumpărat legal de către ÎI „Cepoi Sergiu” în baza contractului nr. MO 5/11/2012 de la compania „Verona Product Professional”.

Evidențiază că la declarație au fost anexate certificatul de calitate, certificatul de origine, lista mărfurilor în care se regăsește și „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI”, factura externă și alte documente

însoțitoare, care confirmă legalitatea producerii/vinderii mărfii prezentate la Biroul Vamal Chișinău.

Relatează că la 4 martie 2014, cu nr. 28/11-1927, ÎI „Cepoi Sergiu” a primit, prin intermediul Oficiului Poștal, răspunsul Serviciului Vamal al RM la cererea prealabilă prin care a fost informată că reprezentantul titularului de drept al mărcii comerciale „Boss”, în conformitate cu prevederile art. 304 Cod vamal, a confirmat prin scrisoarea nr. 898 din 12 februarie 2014 faptul că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală.

Evidențiază că autorul scrisorii nr. 898 din 12 februarie 2014 adresată Serviciului Vamal al RM nu aduce nicio probă și nu încearcă să demonstreze prin ce anume este încălcat dreptul de proprietate intelectuală.

Sușține că nefiind de acord cu reținerea acestui produs, la 10 februarie 2014, ÎI „Cepoi Sergiu” a înaintat la Biroul Vamal Chișinău și Serviciul Vamal al RM un dezacord/cerere prealabilă prin care a solicitat să i se elibereze marfa reținută ilegal, care nu este contrafăcută, argumentând inclusiv și prin faptul că anterior parfumul de marca „BROSS COLLECTIONE” a mai fost importată în RM, inclusiv de ÎI „Cepoi Sergiu” de la compania „Verona Product Professional” din Polonia.

Menționează că în cererea de chemare în judecată, The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG nu aduce nicio dovadă a faptului pretins că inscripția „BROSS” ar fi identică sau similară cu inscripția „BOSS”.

Mai mult ca atât, pârâtul nu prezintă nicio mostră cu marca BOSS care ar putea fi contrapusă produsului de marca „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI” pentru a putea determina deosebiri și/sau similitudinile acestora, prin aceasta abuziv inducând în eroare atât organele vamale, cât și instanța de judecată.

Subliniază că observând doar prezența literei „R” în cuvântul BROSS, pârâtul nu a luat în vedere produsul contestat în ansamblul său, inclusiv denumirea completă „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI”, ambalajul, sticla și forma acesteia, volumul, conținutul ș.a.

Notează că aranjarea literelor în cuvântul BROSS nu permite o confuzie a acestuia cu cuvântul BOSS.

În acest sens, pârâtul nu a prezentat instanței, nicio expertiză a Centrului Național de Terminologie referitor la identitatea ori similitudinea celor două mărci.

Consideră că pârâtul urma să probeze că marca BROSS reprezintă o reproducere, imitație sau traducere a mărcii sale, precum și faptul că acesta ar crea o confuzie în rândul consumatorilor.

Accentuează că însuși reprezentantul companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, în cererea de chemare în judecată, a remarcat că marca BOSS cu nr. 488013 este înregistrată în RM și se bucură de protecție pe teritoriul acesteia până pe data de 14 august 2014.

Prin urmare, la momentul pronunțării hotărârii instanței de fond, 1 decembrie 2014, marca BOSS nu se mai bucura de protecție pe teritoriul RM.

Indică că pârâtul de asemenea nu a probat și faptul în ce mod comercializarea de către importator a parfumului „BROSS COLLECTIONE

VITTORIO BELLUCCI” aduce atingere intereselor legale ale deținătorului dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii BOSS și care este gradul de confuzie a consumatorului atunci când acesta alege între mărcile BOSS și BROSS.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 172, 173 CPC, art. 304, 307 Cod vamal.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, constatarea faptului că mărfurile cu marca „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI” nu aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală deținute de compania THE HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG asupra mărcii BOSS, încasarea pagubei materiale suportate de importator în sumă de 6600 lei în legătură cu expirarea termenului de valabilitate a 330 bucăți de parfum „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI”, mărfuri reținute ilegal de organele vamale, precum și a pagubelor materiale suportate pentru achitarea costurilor pentru serviciile de depozitare, conform calculelor, reieșind din costul de 4,70 lei/zi pentru 1 m.p. de suprafață, prevăzute de contractul de plasare a mărfurilor sub regim de antrepozit vamal, precum și a pagubei morale în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 14 iulie 2017 a fost admisă parțial acțiunea HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG.

A fost constatată încălcarea de către ÎI „Cepoi Sergiu” a dreptului de proprietate intelectuală a HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG asupra mărcii nr. 488013 BOSS prin contrafacerea mărfurilor reținute în baza notificării nr. 711 din 31 ianuarie 2014 și anume 330 de parfumuri cu inscripția BROSS.

A fost interzisă ÎI „Cepoi Sergiu” folosirea neautorizată prin acte de import și comerț a mărfurilor 330 de parfumuri cu inscripția BROSS și obligată ÎI „Cepoi Sergiu” să distrugă, pe cheltuiala sa, 330 de parfumuri cu inscripția BROSS reținute în baza notificării nr. 711 din 31 ianuarie 2014.

A fost încasată de la ÎI „Cepoi Sergiu” în beneficiul HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG cu titlu de prejudiciu material suma de 6600 lei, cu titlu de prejudiciu moral suma de 6600 lei, cât și cheltuielile de judecată în sumă de 12000 lei, iar în total suma de 25200 lei.

A fost obligată ÎI „Cepoi Sergiu” să publice, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii în două publicații de circulație națională.

În rest, a fost respinsă cererea HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG privind obligarea Serviciului Vamal al RM să anuleze din oficiu declarația vamală depusă de ÎI „Cepoi Sergiu”, să organizeze și coordoneze cu alte instituții interesate (Ministerul Ecologiei, Ministerul Sănătății etc.) distrugerea produselor contrafăcute importate de ÎI „Cepoi Sergiu”, ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea reconvențională a ÎI „Cepoi Sergiu” ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2018 a fost respins apelul declarat de ÎI „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 mai 2018, ÎI „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 februarie

2018, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, prin care să fie respinsă acțiunea The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG și admisă cererea reconvențională a ÎI „Cepoi Sergiu”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală, nemotivată și pasibilă casării.

Accentuează că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că ÎI „Cepoi Sergiu” importă produsele de parfumerie în baza contractului nr. MO 5/11/2012 de la compania „Verona Product Professional” din Polonia. Produsele de parfumerie marca „VITTORIO BELLUCCI” cu denumirea BROSS sunt comercializate atât în Polonia, cât și în alte state comunitare.

Cu toate acestea, nu există un litigiu dintre „BROSS COLLECTIONE VITTORIO BELLUCCI” și The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, în care ultima ar fi obținut câștig de cauză.

Evidențiază că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de expertiza Centrului Național de Terminologie cu referire la similitudinea și identitatea acestor două semne, având un grad de similitudine, însă potrivit expertizei acestea nefiind identice.

Consideră că nu au fost aduse argumente care cu certitudine ar duce la constatarea existenței riscului de confuzie între aceste două mărci, cât și a faptului de existență a condițiilor de prejudiciere a imaginii, nu au fost aduse nici probe cu privire la existența unui conflict între HUGO BOSS și BROSS.

Notează că decizia instanței de apel din 8 februarie 2018 este neîntemeiată, luând în considerare și faptul că mărcile sunt distincte, fără existența riscului de confuzie și asociere a produselor sau confundare a acestora.

În acest sens, menționează că potrivit informației din baza de date Romarin, marca „VITTORIO BELLUCCI” este înregistrată conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS), IR 015195191 din 27 iunie 2016.

La fel, nu pot fi confundate și din cauza ambalajelor acestora, care se diferențiază prin culoare și prin font-ul textului.

Remarcă că argumentul instanței în sensul că se constată încălcarea de către ÎI „Cepoi Sergiu” cu bună știință, a dreptului de proprietate intelectuală a The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG asupra mărcii BOSS prin contrafacerea produselor, este unul nemotivat, or lipsește vreo expertiză sau constatare tehnico-științifică care ar constata de fapt contrafacerea produselor.

Având în vedere prevederile art. 148 alin. (1) CPC, rezumă că reprezentantul intimatului nu a prezentat dovezi sau vreo probă în acest sens instanței, prin urmare, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu aveau dreptul să invoce argumentele neprobate, neverificate.

Consideră că instanța de apel a neglijat prevederile art. 148 alin. (1) CPC.

Afirmă că instanțele de judecată incorect au constatat în pct. 13 a hotărârii, precum că din conținutul împuternicirii reiasă că The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, a autorizat să furnizeze asistență juridică ÎCS „Turcu & Turcu” SRL, dar nu este clar în conformitate cu care acte a avut împuterniciri avocatul Dorian Chiroșca să reprezinte compania The HUGO BOSS

Trade Mark Management GmbH & Co.KG, dacă mandatul nr. 0189375 din 21 februarie 2014 este expirat și la fel nu se regăsesc împuternicirile The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG pentru prezenta cauză, conform prevederilor art. 80, 81 CPC.

Evidențiază că procura din 06 ianuarie 2016 nu corespunde cerințelor legale, nu este tradusă în limba în care se duce procesul, la fel este o fotocopie neautentificată în modul legal, împuternicirile reprezentate prin actele prezentate de către ÎCS „Turcu & Turcu” SRL expiră pentru avocatul Dorian Chiroșca la data de 20 iunie 2016, fapt ce indică că instanța de fond urma să verifice împuternicirile reale ale participanților la proces.

Indică că deși au fost invocate aceste argumente în instanțele de judecată, instanța de apel nici nu a motivat acest argument în soluția sa.

Subliniază că la materialele dosarului nu se regăsește vreun act legal (procură autenticată, mandatul avocatului contrasemnat de către intimat, împuternicirile etc.) al companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG să-l împuternicească pe avocatul Dorian Chiroșca ca reprezentant procedural pe cauza dată.

Obiectează că actele prezentate precum că ÎCS „Turcu & Turcu” SRL îl împuternicește pe avocatul Dorian Chiroșca care au expirat la data de 20 iunie 2016, nu confirmă că ÎCS „Turcu & Turcu” SRL este reprezentantul oficial sau careva acte ce ar confirma dreptul de a reprezenta compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG pe teritoriul RM și în prezenta cauză.

Declară că contrar prevederilor art. 253 Cod civil, urma să fie o procură de substituie, fapt ce lipsește în pricina dată, deși ÎI „Cepoi Sergiu” a menționat acest moment important, iar instanța de apel nici nu s-a expus la acest temei.

Consideră că instanțele de judecată urmau să verifice și/sau să propună intimatului de a prezenta actele de constituire a The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, sediul, adresa juridică, reprezentantul legal al acestora.

Având în vedere prevederile art. 6 și 61 alin. (2) din Legea privind protecția mărcilor, afirmă că instanța de judecată nu a stabilit și faptul dacă The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG este titularul mărcii „BOSS”.

Subliniază că instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat principiul imparțialității, principiul egalității părților, cât și principiul legalității, prin urmare fiind încălcat art. 6 CEDO.

La 4 iulie 2018, The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.KG, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎI „Cepoi Sergiu”, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 217 vol. II), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 mai 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎI „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cepoi Sergiu”, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan