

Dosarul nr. 3r-157/18

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova – P. Vacula,
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – Șt. Starciuc, M. Galupa, L. Caraianu,

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către notarul public Veaceslav Slutu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Rusu
împotriva notarului public Veaceslav Slutu cu privire la contestarea refuzului
notarial, obligarea de a elibera certificatul de moștenitor și repararea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a
restituit apelul depus de notarul public Veaceslav Slutu ca fiind depus în afara
termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 09 martie 2017 Veronica Rusu s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată, ulterior concretizată, împotriva notarului public Veaceslav Slutu cu
privire la contestarea refuzului notarial, obligarea eliberării certificatului de
moștenitor pe toată averea Zinaidei Sergheeva în baza testamentului nr. 4546 din
29 decembrie 2014. (f.d. 1-2, 39, verso)

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova s-a
admis acțiunea depusă de Veronica Rusu, s-a obligat notarul public Veaceslav
Slutu să elibereze certificatul de moștenitor pe numele Veronicăi Rusu în baza
testamentului nr.4546, întocmit la 29 decembrie 2014. (f.d. 40, 41-45).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 aprilie 2018
notarul public Veaceslav Slutu a contestat-o cu apel, solicitând admiterea
apelului, casarea hotărârii instanței de fond.(f.d. 49).

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Comrat s-a restituit cererea
de apel depusă de notarul public Veaceslav Slutu ca fiind depusă în afara
termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.(f.d.68-70).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 27 iunie 2018
notarul public Veaceslav Slutu a depus recurs, prin care a solicitat repunerea în
termenul declarării recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat privind

restituirea cererii de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii acesteia. (f.d. 77-78).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel la emiterea încheierii din 31 mai 2018 nu a ținut cont că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost recepționată la 21 martie 2018, iar hotărârea motivată la 21 aprilie 2018, prin urmare termenul de declarare a apelului nu a fost omis, el începând să curgă din dată când a fost recepționată hotărârea.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea a fost pronunțată la 31 mai 2018, expediată părților la 15 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, recepționată de notarul public Veaceslav Slutu la 21 iunie 2018, conform avizului de recepție. (f.d.74)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 27 iunie 2018, se consideră depus în termen și nu necesită repunerea în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, se constată că notarul public Veaceslav Slutu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, iar prin încheierea 31 mai 2018 a Curții de Apel Comrat s-a restituit cererea de apel depusă de notarul public Veaceslav Slutu, pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță se reține că potrivit art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori

stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Cimișlia, sediul Leova la 02 februarie 2018 a pronunțat dispozitivul hotărârii. Termenul limită de depunere a apelului fiind 05 martie 2018, însă notarul public Veaceslav Slutu a depus cererea de apel numai la 11 aprilie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

Recurentul eronat a considerat că termenul de contestare a hotărârii instanței de fond începe să curgă din momentul când a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii și anume din data de 21 martie 2018, când prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Mai mult ca atât, recurentul cunoștea despre ședința de judecată din 02 februarie 2017, fapt ce rezultă din avizul de recepție din 07 decembrie 2017, care confirmă recepționarea citației expediată de instanța de judecată.

Prin urmare, acesta urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel, conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de notarul public Veaceslav Slutu.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 31 mai 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas