

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. D. Chistol)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

25 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agro-Engineering”, reprezentată de avocatul Denis Calaida,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Agro-Engineering” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea în parte a actului administrativ,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agro-Engineering”, reprezentată de avocatul Denis Calida și a fost menținută hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 03 mai 2016 SRL „Agro-Engineering” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea în parte a actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 18 februarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 1/5 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău.

A menționat că, fiind parte la contractul de arendă încheiat cu SRL „Bramius” în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-32 din 04 martie 2014 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare, pe termen de cinci ani, a lotului de pământ din str. N. Dimo cu suprafața de 0,0168 ha, pentru reconstruirea imobilului și exploatarea lui ulterioară.

A susținut că, având acte permissive pentru construcția blocului din str.N.Dimo,1/1, decizia Consiliului municipal Chișinău i-a afectat direct drepturile sale, dat fiind faptul că, prin această decizie au fost abrogate actele care au stat la

baza încheierii contractului de arendă și au fost solicitate de la subdiviziunile sale anularea și retragerea tuturor documentelor permissive pentru efectuarea construcției, cu suspendarea lucrărilor de construcție.

A considerat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău este ilegală și lipsită de suport juridic.

A afirmat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-32 din 04 martie 2014 reprezintă voința expresă a acestuia de încheiere a contractului de arendă, contract care deja a fost încheiat și se află în executare. Or, această voință nu poate fi anulată decât pînă la încheierea contractului, odată ce art. 203 din Codul civil prevede că, acordul prealabil este revocabil pînă la încheierea actului juridic în măsura în care nu reiese altfel din raportul juridic în a cărui bază a fost dat acordul prealabil. Astfel, fiind încheiat contractul de arendă, efectul și scopul deciziei nr.2/29-32 din 04 martie 2014 s-a realizat, iar raporturile formate sunt deja conduse anume de contractul de arendă și nu de decizia respectivă. Ca urmare, încetarea relațiilor de arendă sunt reglementate de contractul de arendă încheiat și de legislația în vigoare.

A relevat că, art. 14 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală stipulează problemele de bază care intră în competența Consiliului municipal Chișinău. Astfel, norma enunțată nu reglementează atribuția Consiliului municipal Chișinău de a lua decizii asupra anulării, retragerii și suspendării documentelor permissive pentru efectuarea construcțiilor.

A declarat că, modul de obținere, funcționare, pierdere a valabilității documentelor permissive pentru efectuarea construcțiilor este prevăzută de Legea nr.163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

A mai declarat că, Legea enunțată nu prevede modul de suspendare a lucrărilor, or, odată cu obținerea acestor acte, emitentul și Consiliul municipal Chișinău nu au dreptul de a anula, suspenda sau retrage documentele permissive pentru efectuarea construcțiilor, inclusiv nu au dreptul de a suspenda lucrările de construcție.

A invocat că, din momentul demarării lucrărilor de construcție, supravegherea respectării normelor și prevederilor legale este dirijată de Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și de Hotărârea Guvernului RM nr.360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

A menționat că, sistarea valabilității autorizațiilor de construire este de competența Inspecției de Stat în Construcții.

A susținut că, la emiterea deciziei enunțate, a fost încălcat și pct. 45 și 46 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău

A solicitat anularea pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-32 din 04 martie 2014, a pct. 2 în partea ce ține de anularea și retragerea documentelor permissive pentru efectuarea construcției din str.N.Dimo,1/1, mun. Chișinău și a pct. 6 în partea ce ține de suspendarea lucrărilor de construcție de pe str. N. Dimo,1/1, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea depusă de către SRL „Agro-Engineering” a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „Agro-Engineering” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 29 decembrie 2017 și 12 martie 2018 SRL „Agro-Engineering”, reprezentată de avocatul Denis Calaida, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

A menționat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 a fost anulată prin Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, în urma examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Agro-Engineering”, SRL „D&D Companie”, SRL „Moldimobil Brand” și SRL „Bramius” cu privire la contestarea în parte a actului administrativ.

A considerat că, instanța de apel a interpretat eronat legea, necătând la faptul că, nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile faptele, care deja au fost stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

A susținut că, instanța de apel eronat a atribuit un caracter absolut dreptului de dispoziție, care este, de fapt, un atribut al dreptului de proprietate și constă în prerogativa titularului de a decide soarta bunului, însă această prerogativă este una limitată, în sensul că prin lege pot fi instituite anumite restricții. Ca urmare, de a dispune de un bun este necesar de a fi luat în calcul dacă nu se aduce atingere drepturilor terților, în situația dată urmând a fi aplicate prevederile art. 310 alin. (1) din Codul civil, care reglementează că, posesorului legitim nu i se poate înainta cerere de predare a bunului.

A afirmat că, decizia nr. 2/29-32 din 04 martie 2014 a reprezentat voința expresă a Consiliului municipal Chișinău de încheiere a contractului de arendă, contract care deja se află în executare. Or, această voință, conform art. 203 din Codul civil, nu poate fi anulată decât pînă la încheierea contractului.

A relevat că, instanța de apel, prin decizia contestată, a admis rezilierea unilaterală a contractului de arendă nr. 6426/2014 din 19 martie 2014, ceea ce este inadmisibil. Or, însăși instanța de apel a constatat că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de folosință.

A invocat că, este neîntemeiat argumentul instanței precum că, SRL „Bramius” nu era în drept să cesioneze un drept aflat în posesie temporară prin

contractul de arendă din 19 martie 2014, iar SRL „Agro-Engineering” nu dispune de dreptul de a contesta decizia Consiliului mun. Chișinău, deoarece contractul de cesiune din 29 mai 2014 este partea contractului de arenda din 19 martie 2014, fiind tripartit și semnat de reprezentatul împuternicit de Consiliul municipal Chișinău și înregistrat la organul cadastral cu nr. 01001494684.

A mai invocat că, cesiunea a avut loc cu acordul proprietarului, care a confirmat transmiterea drepturilor de la SRL „Bramius” către SRL „Agro-Engineering”, acest contract de cesiune având valoare juridică și fiind perfect valabil, iar SRL „Agro-Engineering” are dreptul de a contesta orice act administrativ care atinge drepturile născute din contractul de arendă și cesiune menționate. Astfel, instanța de apel eronat a apreciat că, SRL „Agro-Engineering” nu este subiect și nu i s-a adus atingere drepturilor în sensul art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ.

A declarat că, au fost depășite limitele judecării cauzei, deoarece instanța a invocat argumente, pe care intimatul nu le-a înaintat în susținerea poziției sale.

A menționat că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel și, anume, asupra faptului că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, constatând la 26 februarie 2016 faptul că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2015 contravine legii, a solicitat abrogarea parțială a acesteia, precum și asupra faptului că, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nu prevede condiții și cazuri de sistare a valabilității autorizației de construire.

A susținut că, instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia lipsei actelor permise pentru efectuarea construcției din str. N. Dimo,1/1, mun. Chișinău. Or, această întrebare nu a fost ridicată de către părți în proces. Mai mult, nu a fost reclamată o asemenea probă, iar SRL „Agro-Engineering” nu a fost obligată să prezinte aceste acte permissive de construire.

A afirmat că, a devenit posesor al terenului, care, de fapt, este un bun aflat în circuitul civil. Totodată, este proprietar al construcției aflate pe terenul respectiv.

A precizat că, posesiunea derivă din actele administrative emise anterior de către Consiliul municipal Chișinău, care au fost abrogate prin actul contestat. La momentul obținerii posesiunii asupra terenului, atât SRL „Bramius”, cât și SRL „Agro-Engineering” s-au condus de legislația în vigoare, într-un final obținând dreptul asupra terenului în strictă corespundere cu legislația în vigoare. Ca urmare, SRL „Agro-Engineering” urmează să beneficieze de protecția garanțiilor dreptului real asupra terenului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 23 mai 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei

instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 04 martie 2014 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 2/29-32 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. N. Dimo,1/1 cu SRL „Bramius”.

La data de 19 martie 2014, în baza deciziei enunțate, între Primăria mun.Chișinău, în calitate de proprietar și SRL „Bramius”, în calitate de arendaș, a fost încheiat contractul de arendă nr. 6426/2014, prin care proprietarul a transmis, iar arendașul a primit în arendă lotul de pământ cu suprafața de 0,0168 ha, cu nr. cadastral 0100424561 din str. N. Dimo, mun. Chișinău, pentru reconstruirea imobilului și exploatarea ulterioară (complex polifuncțional cu profil de agrement, odihnă și alimentație publică).

De asemenea, s-a constatat că, la data de 29 mai 2014, între Primăria mun.Chișinău, în calitate de proprietar, SRL „Bramus”, în calitate de arendaș și SRL „Agro-Engineering”, în calitate de arendaș cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune (acord-adițional la contractul de arendă nr. 6526/2014 din 19 martie 2014), prin care a fost certificată subrogarea de drept a arendașului cu arendașul cesionar în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de arendă enunțat și arendașul cesionar s-a obligat să îndeplinească efectiv prevederile contractului de arendă enunțat.

La data de 18 februarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr.1/5 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău, prin care a abrogat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.2/29-32 din 04 martie 2014 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. N. Dimo,1/1 cu SRL „Bramius”, a solicitat subdiviziunilor responsabile ale Consiliului municipal Chișinău și, anume, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare și Direcției autorizări și disciplină în construcții, precum și Primăriei mun. Chișinău să anuleze și să retragă documentele permissive pentru efectuarea construcției din str. N.Dimo,1/1, mun.Chișinău și a suspendat lucrările de construcție de pe str. N. Dimo,1/1, mun.Chișinău pînă la aprobarea raportului comisiei de către Consiliul municipal Chișinău.

Înaintând prezenta cererea de chemare în judecată, SRL „Agro-Engineering” a solicitat anularea pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-32 din 04 martie 2014 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. N. Dimo,1/1 cu SRL „Bramius”, a pct. 2 în partea ce ține de anularea și retragerea documentelor permissive pentru efectuarea construcției din str. N.Dimo,1/1, mun. Chișinău și a

pct.6 în partea ce ține de suspendarea lucrărilor de construcție de pe str. N. Dimo,1/1, mun. Chișinău.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SRL „Agro-Engineering”, reprezentată de avocatul Denis Calaida, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței și este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform pct. 4 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 25 iunie 1996, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții (în prezent Agenția pentru Supraveghere Tehnică), conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

Conform pct. 27 lit. b) din Regulamentul enunțat, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare.

Conform pct. 10 lit. f) și q) din Regulamentul Inspekției de Stat în Construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 25 iunie 1996, Inspekția de Stat în Construcții are următoarele atribuții: sistarea lucrărilor de construcții-montaj care se execută fără licență, cu abateri de la proiect și documentele normative, fără proiect sau cu încălcări ale legislației în construcții și sistarea valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de autoritățile administrației publice locale, în caz de depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare și Direcția autorizări și disciplină în construcții nu au competență de a anula și retrage documentele permissive pentru efectuarea construcțiilor.

Totodată, Consiliul municipal Chișinău nu dispunea de dreptul de a abroga, fără temei juridic și contrar normelor legale, decizia nr. 2/29-32 din 04 martie 2014

cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str.N.Dimo,1/1 cu SRL „Bramius”.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău” în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/29-32 din 04 martie 2014 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. N. Dimo,1/1 cu SRL „Bramius”, pct. 2 în partea ce ține de anularea și retragerea documentelor permissive pentru efectuarea construcției din str. N. Dimo,1/1, mun. Chișinău și pct. 6 în partea ce ține de suspendarea lucrărilor de construcție de pe str. N. Dimo,1/1, mun. Chișinău au fost emise cu încălcarea competenței și procedurii stabilite.

La caz, se mai reține că, la data de 28 martie 2016 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Moldimobil Brand”, SRL „D&D Companie” și SRL „Agro-Engineering”, prin care a solicitat anularea pct. 1 în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-1 din 19 mai 2015 cu privire la aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind valorificarea terenului din str. A. Doga,32/2 și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/29-32 din 04 martie 2014 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. N. Dimo,1/1 cu SRL „Bramius”, a pct. 2 și a pct. 6 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău.

Prin hotărârea din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă și au fost anulate pct.1 în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-1 din 19 mai 2015 cu privire la aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind valorificarea terenului din str. A. Doga,32/2 și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-32 din 04 martie 2014 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. N. Dimo,1/1 cu SRL „Bramius”, pct. 2 și pct. 6 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite acțiunea și de a anula pct.1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 „Cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău” în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/29-32 din 04 martie 2014, pct. 2 în partea ce ține de anularea și retragerea documentelor permissive pentru efectuarea construcției din str. N.Dimo,1/1,

mun. Chișinău și pct. 6 în partea ce ține de suspendarea lucrărilor de construcție de pe str. N. Dimo, 1/1, mun. Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Agro-Engineering” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea în parte a actului administrativ de admis, cu anularea pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 „Cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău” în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-32 din 04 martie 2014, a pct. 2 în partea ce ține de anularea și retragerea documentelor permissive pentru efectuarea construcției din str. N. Dimo, 1/1, mun. Chișinău și a pct. 6 în partea ce ține de suspendarea lucrărilor de construcție de pe str. N. Dimo, 1/1, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agro-Engineering”, reprezentată de avocatul Denis Calaida.

Se casează integral decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Agro-Engineering” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea în parte a actului administrativ și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite acțiunea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Agro-Engineering” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea în parte a actului administrativ.

Se anulează pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău în partea ce ține de abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-32 din 04 martie 2014 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. N. Dimo, 1/1 cu Societatea cu răspundere limitată „Bramius”.

Se anulează pct. 2 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din municipiul Chișinău în partea ce ține de anularea și retragerea documentelor permissive pentru efectuarea construcției din str. N. Dimo, 1/1, municipiul Chișinău.

Se anulează pct. 6 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 18 februarie 2016 cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile

problematică din municipiul Chișinău în partea ce ține de suspendarea lucrărilor de construcție de pe str. N. Dimo,1/1, municipiul Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Mariana Pitic