

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu,

Judecători:

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Catană Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catană Serghei împotriva Primăriei și Consiliului or. Cimișlia, privind acordarea spațiului locativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 05 februarie 2013,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2012, Catană Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Cimișlia, privind acordarea spațiului locativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin hotărîrea nr. 2 din 10 februarie 1982, a Comitetului executiv, s-a decis să i se acorde spațiu locativ cu o odaie, cu suprafața de 24,8 m.p. în apartamentul nr. 2 din str. Sovețcaia nr. 1, or. Cimișlia (în prezent stradă Suveranității).

Menționează reclamantul că până în prezent stă la evidență în domiciliu din str. Sovețcaia nr. 1, or. Cimișlia, fapt confirmat prin fișa de însoțire a buletinului de identitate.

Susține reclamantul că la 16 decembrie 2007, lipsind de acasă, s-a produs un incendiu, ce a distrus casa astfel încât până în prezent este imposibil să o folosească conform destinației, fapt confirmat prin certificatul din 06 septembrie 2011, a Secției Situații Excepționale Cimișlia.

Menționează reclamantul că, întrucât, casa în care este amplasat apartamentul său este în pericol de a se năruși, în temeiul art. 95 Codul cu privire la locuințe, urmează a fi evacuat din încăperea și să i se acorde alt spațiu locativ.

Mai indică reclamantul că la 26 ianuarie 2012 și 30 ianuarie 2012, a adresat pârâților cereri prealabile prin care a solicitat acordarea spațiului locativ.

Potrivit hotărârii comisiei locative a primăriei Cimișlia din 26 iunie 2012, i s-a refuzat reclamantului în acordarea alt spațiu locativ.

Cere reclamantul obligarea Primăriei și Consiliului or. Cimișlia să emită actul administrativ privind acordarea spațiu locativ și să-i fie reparat prejudiciul moral.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 05 februarie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 februarie 2013, Catană Serghei a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 25 aprilie 2013, cererea de apel declarată de către Catană Serghei a fost respinsă, iar decizia instanței de fond menținută.

La 17 iunie 2013, Catană Serghei a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, prin care a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 25 aprilie 2013 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 30 aprilie 2013 (f.d. 121), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 iunie 2013, motiv pentru care cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Potrivit prevederilor art. 432 CPC alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Catană Serghei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că, conform articolul 13 din Convenție, recursul trebuie să fie unul "efectiv" atât în practică, cât și în drept. Totuși, un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind "serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Metropolitan Church of Bessarabia and Others v. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*), însă astfel de temeiuri Colegiul n-a constatat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că decizia contestată a fost adoptată cu aplicarea corectă a legii materiale și cu respectarea legislației procedurale în vigoare, părților fiindu-le create condiții obiective și egale pentru exercitarea drepturilor sale procedurale.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, reieșind din actele anexate la dosar, se constată că recursul declarat de Catană Serghei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 CPC.

Ținînd cont de cele indicate, în temeiul art. 432, 433, 434 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de recurs declarată de către Catană Serghei se consideră inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov