

## ÎN CHEIERE

27 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Berdilă Tudor de la examinarea cauzei civile intentate la cererea Zinaidei Bejenaru împotriva SRL ”Microinvest” și lui Luca Constantin cu privire încasarea sumei,

### c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2017, Bejenaru Zinaida a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Microinvest” și lui Luca Constantin cu privire încasarea sumei.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), a fost respinsă acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată de reclamantă la Curtea de Apel Cahul, cauza fiind repartizată judecătorului Berdilă Tudor care face parte din completul de judecatori: Vavrin Galina, Dănilă Ion, Berdilă Tudor.

Judecătorul Curții de Apel Cahul, Berdilă Tudor, a declarat abținere de la examinarea cauzei civile enunțate, din motiv că prin hotărârea din 07 octombrie 2010 fiind judecător în prima instanță, s-a expus asupra cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Microinvest” împotriva lui Luca Constantin și Zinaidei Bejenaru privind încasarea datoriei.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 53 alin. (2), (3) al Codului de procedură civilă, recuzarea judecătorului se hotărăște, în lipsa acestuia, de un alt judecător sau de un alt complet de judecată, de regulă în aceeași zi, iar dacă problema aceasta este examinată de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă, în cel mult 10 zile. Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Astfel, potrivit materialelor cauzei civile este cert faptul că, reclamanta Bejenaru Zinaida pretinde încasarea unor mijloace financiare cu titlu de prejudiciu cauzat în urma executării hotărârii din 07 octombrie 2010 a Judecătoriei Cantemir.

Totodată, circumstanțele prezentei cauze sunt în directă legătură cu litigiul examinat de judecătorul Berdilă Tudor.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 50 al. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, întru menținerea dezideratelor de imparțialitate la înfăptuirea actului de justiție, Colegiul consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Berdilă Tudor. Or, acesta prin actul judecătoresc menționat supra, și-a expus opinia asupra circumstanțelor care formează obiectul litigiului în cauză.

De altfel și Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, adoptate în 2002, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Între astfel de cazuri se numără și cazul în care judecătorul este subiectiv sau are o prejudecată reală cu privire la una din părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces.

Pentru considerentele menționate, declarația judecătorului Curții de Apel Cahul, Berdilă Tudor urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Berdilă Tudor de la examinarea cauzei civile intentate la cererea Zinaidei Bejenaru împotriva SRL ”Microinvest” și lui Luca Constantin cu privire încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh