

DECIZIE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie” împotriva Consiliului sătesc Corjova, r-nul Criuleni cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie”,

constată:

La 16 martie 2017 Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie” (în continuare ÎI „Ojog Anatolie”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Corjova, r-nul Criuleni cu privire la anularea deciziei nr. 4.6 din 08 august 2014, procesului-verbal nr. 4 din 08 august 2014 al ședinței Consiliului sătesc Corjova, r-nul Criuleni și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-5)

Prin hotărârea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către de ÎI „Ojog Anatolie”. (f.d.101, 105-106)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 aprilie 2018 ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean a declarat apel nemotivat. (f.d.104)

Prin încheierea din 28 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat termen de până la 19 iunie 2018 pentru a prezenta apelul motivat, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d.112-114)

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Ojog Anatolie”, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă. (f.d.122-125)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 09 iulie 2018 ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate. (f.d. 129)

În motivarea recursului avocatul recurentei invocă, că prin încheierea instanței de apel din 20 iunie 2018 sunt îngădite drepturile apelantei, ori, instanța de apel nu a luat în considerație că cererea de apel a fost depusă și semnată de avocat, cu toate acestea încheierea de a nu da curs nu a fost expediată în adresa sa. Astfel, la data de 06 iunie 2018 apelanta ÎI „Ojog Anatolie” a recepționat încheierea din 28 mai 2018, însă l-a anunțat despre încheierea dată peste câteva zile și anume la data de 16 iunie 2018. Însă din data de 18 iunie 2018 până la 20 iunie 2018 el a efectuat careva investigații medicale, care nu i-au permis executarea încheierii din 28 mai 2018 în termenul stabilit de instanța de apel.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 20 iunie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 21 iunie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.126)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 09 iulie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori apelul trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, la 04 aprilie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 martie 2018 a instanței de fond, menționând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate.(f.d.103) Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc hotărârea motivată a fost expediată apelantei la 16 mai 2018 și avocatului la 18 mai 2018, la adresa indicată de apelant în cererea de apel și pe plicul de expediere. (f.d.107,108)

La 28 mai 2018 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, acordându-i un termen până la 19 iunie 2018 pentru a prezenta apelul motivat, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de ÎI „Ojog Anatolie” a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 28 mai 2018, prin care i-a fost acordat un termen până la data de 19 iunie 2018 pentru a prezenta apelul motivat.

În susținerea poziției date, Colegiul menționează că instanța de apel prin încheierea din 28 mai 2018 a acordat apelantei un termen până la 19 iunie 2018 pentru a prezenta apelul motivat, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Conform materialelor dosarului se observă că încheierea din 28 mai 2018 a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal, iar apelanta/recurenta a recepționat încheierea dată la 06 iunie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100374737AS.

Astfel, recurenta/apelanta urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat, în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Totodată, instanța de recurs menționează ca neîntemeiat argumentul avocatului recurenteii precum că instanța de apel nu a expediat în adresa sa încheierea din 28 mai 2018, ori, probele demonstrează că încheierea din 28 mai 2018 a fost expediată avocatului pe adresa indicată în mandatul de avocațional nr.0559150, eliberat de

avocatul Alexandru Marginean. La 14 iunie 2018 oficiul poștal a restituit plicul cu încheierea din 28 mai 2018, cu mențiunea „nereclamat”.(f.d.119, verso)

În conformitate cu art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. [...]

Aici, instanța de recurs amintește recurenteii și avocatului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către avocatul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolie”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean.

Se menține încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

